



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 13- АПУ- 13- 13

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Воронова А.В.  
судей Галдыкиной Т.Т. и Журавлева В.А.  
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Лебедева И.А., адвоката Казначеевой Т.С., на приговор Тамбовского областного суда от 12 марта 2013 года, по которому

**ЛЕБЕДЕВ И [ ] А [ ]**, [ ]

[ ], ранее не судимый,- осужден:по п. «в, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к11 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний- к 19-ти годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением

свободы на 2 года. Установленные судом ограничения свободы указаны в приговоре.

По делу также осуждены Головцин П.Н. и Головцин И.Н., приговор в отношении которых не обжалован. Апелляционное представление гособвинителя в отношении Головцина И.Н. гособвинителем Плужниковым Д.Ю. отозвано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступления осужденных Лебедева И.А., Головцина П.Н., Головцина И.Н., адвокатов по назначению Анпиловой Р.Н., Котеночкиной Н.О., Артеменко Л.Н., выслушав мнение прокурора Савинова Н.В., возражавшего против доводов апелляционных жалоб, Судебная коллегия

**установила:**

Лебедев И.А. осужден за разбойное нападение на Д. [ ] года рождения, и её убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Лебедев И.А. вину не признал.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Лебедев И.А. считает приговор незаконным и необоснованным. Полагает, что выводы суда не соответствуют материалам уголовного дела и имеющимся доказательствам. Обвинение в отношении него построено на показаниях братьев Головциных, которые, по его мнению, желают уменьшить свою вину и перекладывают большую долю вины на него, Лебедева. На самом деле Головцин П.Н. предложил ему, Лебедеву, и брату Головцину И.Н., сходить за деньгами, не объяснив, каким образом он хочет достать деньги. У дома потерпевшей Д. [ ] он и Головцин И.Н. простояли до тех пор, пока из дома не вышел Головцин П.Н. В доме у Головцина П.Н. был обнаружен молоток- орудие убийства Д. [ ] Доказательств того, что молоток был и в его руках- Лебедева – в материалах дела нет. Нет и других доказательств, подтверждающих его участие в совершении преступлений. Он просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить.

Адвокат Казначеева Т.С. в защиту Лебедева И.А. указывает, что не опровергнуты доводы Лебедева о непричастности к совершению преступлений. Приговор основан на показаниях братьев Головциных, однако эти показания на следствии и в суде противоречивы, непоследовательны и не могут служить бесспорным доказательством по делу. Что же касается других доказательств, то следствие не предоставило доказательств того, что орудие

убийства потерпевшей Д [ ] молоток- был в руках у Лебедева. Не подтверждена вина Лебедева и заключением биологической экспертизы. Не оспаривая правильность осуждения Лебедева по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, адвокат просит прекратить уголовное дело в отношении Лебедева по п. «в,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ и снизить назначенное судом Лебедеву наказание.

Имеются возражения гособвинителя Плужникова Д.Ю. на апелляционные жалобы осужденного Лебедева И.А. и адвоката Казначеевой Т.С.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Лебедева в содеянном материалами дела доказана. Доводы осужденного Лебедева и адвоката в его защиту в апелляционных жалобах о непричастности Лебедева к убийству потерпевшей Д [ ] и разбойному нападению на неё опровергаются совокупностью доказательств, которым суд дал всестороннюю оценку в приговоре.

Суд обоснованно сослался на показания Головцина П.Н. и Головцина И.Н., которые они давали на предварительном следствии, и в которых подробно рассказывали о роли и степени участия каждого в совершенных преступлениях.

Так, Головцин П.Н. пояснял, что 17 ноября 2011 года он, Головцин И.Н., его брат, а также Лебедев И.А. распивали дома спиртные напитки. В процессе распития спиртного он предложил Головцину И.Н. и Лебедеву совершить разбойное нападение на престарелую Д [ ] и её убийство с целью забрать у потерпевшей деньги. Они согласились. Примерно, в 23 часа 30 минут, они втроём направились к дому Д [ ] Там он, Головцин П.Н., разбил стекло, после чего проник в дом Д [ ] Вслед за ним проникли Головцин И.Н. и Лебедев. С целью найти деньги, они стали обыскивать кухню, а, не найдя денег, он зашёл в спальню, где лежала Д [ ], и, услышав, что она его узнала, стал избивать потерпевшую руками по голове. Затем туда зашёл Лебедев, в руках у которого был молоток. Лебедев с размахом стал наносить Д [ ] удары молотком по голове. Головцин И.Н. в это время наблюдал через окно за окружающей обстановкой, чтобы их никто не увидел. Он забрал из халата потерпевшей [ ] рублей. Убив Д [ ] они похитили у дома курицу, петуха и унесли из дома куртку. С похищенным вернулись к себе в дом.( т.2 л.д. 53-56).

Свои показания, данные при допросе в качестве подозреваемого, Головцин в присутствии адвоката подтвердил и при допросе в качестве обвиняемого, при этом пояснил, что молоток, которым Лебедев наносил Д [ ] удары, Лебедев взял у него, Головцина, дома.

При выходе на место Головцин П.Н. также подробно рассказал, как и при каких обстоятельствах они совершили разбойное нападение на Д [ ] и её убийство, и также подтвердил, что удары молотком потерпевшей наносил Лебедев. ( т.2 л.д. 57-60).

Суд обоснованно оценил показания Головцина П.Н., как достоверные, данные сразу же после совершенных преступлений, в которых Головцин П.Н. рассказывал подробно об обстоятельствах содеянного им, а также Лебедевым и Головциным И.Н., и эти обстоятельства не были известны сотрудникам полиции, в связи с чем последние не могли повлиять на правильность изложения показаний Головцина П.Н.

Осужденный Головцин И.Н. на предварительном следствии, рассказывая об обстоятельствах происшедшего, пояснял, что действительно Головцин П.Н. предложил совершить нападение на престарелую Д [ ] с целью завладения деньгами, и её убийство. Он, Головцин И.Н., а также Лебедев И.А., с кем они распивали спиртные напитки, согласились. 18 ноября 2011 года, около 23 часов 30 минут, они направились к дому Д [ ]. Головцин П.Н. разбил оконное стекло, все они проникли в дом. Головцин П.Н. и Лебедев И.А. стали искать деньги, а, не найдя, зашли в спальню, где находилась Донских. Головцин П.Н. стал наносить ей удары кулаком по голове. Позже он узнал, что Лебедеву наносил Д [ ] удары молотком. Он в это время туда не входил, а наблюдал в окно за тем, чтобы никто не смог воспрепятствовать действиям Лебедева и Головцина П.Н.

Свои показания Головцин И.Н. подтвердил при допросах в качестве обвиняемого в присутствии адвоката и при проверке показаний на месте происшествия.

Суд дал оценку показаниям Головцина П.Н. и Головцина И.Н. и обоснованно признал, что у последних не имелось оснований оговаривать Лебедева, который также является родственником Головциных.

Вина осужденного Лебедева, кроме того, доказана заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти Д [ ] объяснениями судебно-медицинского эксперта М [ ] который пояснил, что часть телесных повреждений у Донских могла образоваться от ударов молотком т.3 л.д. 46- 48.

По заключению цитологической экспертизы, в подногтевом содержимом Головцина П.Н. и Лебедева И.А. обнаружены кровь и клетки поверхностного слоя кожи, происхождение которых не исключено от потерпевшей Д [REDACTED].

На осколках стекла в доме Д [REDACTED] исходя из заключения дактилоскопической экспертизы, обнаружены следы пальцев рук Лебедева И.А. и Головцина И.Н.

Доводы осужденного Лебедева и адвоката в его защиту о том, что выводы суда о виновности Лебедева в убийстве совместно с Головциным П.Н. потерпевшей Д [REDACTED] основаны лишь на показаниях Головциных, - нельзя признать обоснованными, поскольку вина Лебедева подтверждена всей совокупностью доказательств по делу, которым суд дал подробную оценку в приговоре.

Свидетель Ч [REDACTED] показала, что Лебедев ей рассказывал, что участвовал в убийстве Д [REDACTED].

Из показаний свидетеля Головцина А.А. усматривается, что 18 ноября 2011 года Лебедев пришёл к нему домой и на вопрос, что случилось, сказал, что они убили пожилую женщину. Он позвонил матери Лебедева, и она забрала сына и с ним уехала.

Свидетель Б [REDACTED] пояснила, что в её присутствии Головцины и Лебедев рассказывали, как они проникли в дом Д [REDACTED] и как подвергли её жестокому избиению.

Действия осужденного Лебедева судом квалифицированы правильно.

Оснований для отмены приговора и прекращения дела, о чём просит в апелляционной жалобе Лебедев, а также оснований для отмены приговора вы части осуждения Лебедева по п. «в,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, о чём просит адвокат в защиту Лебедева, Судебная коллегия не усматривает.

Мера наказания осужденному Лебедеву назначена с учётом всех обстоятельств по делу, в том числе, смягчающих наказание. В то же время судом учтено, что Лебедевым совершены особо тяжкие преступления, представляющие повышенную степень общественной опасности.

Оснований для смягчения Лебедеву наказания не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст.389-20 и 389-28 УПК РФ  
Судебная коллегия

**определила:**

приговор Тамбовского областного суда от 12 марта 2013года в отношении  
**Лебедева И** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные  
жалобы осужденного Лебедева И.А. и адвоката Казначеевой Т.С.- без  
удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]