



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АПГ13-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Красикова А [REDACTED], В [REDACTED], Афанасьева П [REDACTED] А [REDACTED] об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 16 от 29 июля 2013 г. № 13 «О регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16 Путилина Д [REDACTED] В [REDACTED] по апелляционной жалобе Путилина Д.В. на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 13 августа 2013 г., которым заявления удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Афанасьева П.А. по доверенности Федорова Ю.Н., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва назначены на 8 сентября 2013 г.

Решением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 16 от 29 июля 2013 г. № 13 Путилин Д.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16.

Красиков А.В. и Афанасьев П.А., являясь зарегистрированными кандидатами по тому же избирательному округу, обратились в суд с заявлением об отмене приведённого решения избирательной комиссии, полагая, что у избирательной комиссии не было оснований для регистрации кандидата Путилина Д.В. ввиду непредставления необходимого количества действительных подписей.

По мнению заявителей, недействительными являются 20 подписей избирателей, содержащихся в подписных листах № 24, 25, 28, 31 и 33, из-за неуказания наименования субъекта Российской Федерации – «Республика Бурятия» в адресе места жительства лица, осуществляющего сбор подписей избирателей.

Кроме того, Красиков А.В. полагал, что избирательная комиссия незаконно не признала недействительными все подписи избирателей, содержащиеся в подписных листах № 1, 2, 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 29, 30 и 32, так как в адресе места жительства сборщика подписей наименование субъекта Российской Федерации указано сокращённо «РБ».

Как самостоятельное основание для признания подписей недействительным Красиков А.В. также назвал нарушение формы подписного листа, что выразилось в указании Путилиным Д.В. в отношении себя сведений о месте работы и занимаемой должности, а также рода занятий.

На основании изложенного считали, что решение окружной избирательной комиссии о регистрации кандидата подлежит отмене.

Решением Верховного Суда Республики Бурятия от 13 августа 2013 г. заявления удовлетворены.

В апелляционной жалобе Путилин Д.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, и Красиковым А.В. поданы возражения о несостоятельности её доводов и о законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились Путилин Д.В., Красиков А.В., представитель окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 16.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного закона неявка в суд лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к обоснованному выводу об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 16 от 29 июля 2013 г. № 13 о регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16 Путилина Д.В., правильно установив факт представления им недостаточного для регистрации кандидата количества действительных подписей.

Из материалов дела усматривается, что для регистрации кандидатом в порядке самовыдвижения 18 июля 2013 г. Путилиным Д.В. представлено в избирательную комиссию 33 подписных листа, содержащих 128 подписей избирателей, из которых согласно итоговому протоколу проверки подписных листов 10 подписей признаны недействительными.

Порядок и правила сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата, правила оформления подписных листов регламентируются статьёй 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, исчерпывающий перечень оснований признания подписей недействительными - пунктом 6.4 названного закона.

Подпункт «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ предусматривает признание недействительными всех подписей избирателей, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны в подписном листе не в полном объёме или не соответствуют действительности либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно.

Пункт 12 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ предусматривает обязанность лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, каждый подписной лист заверить, собственноручно указать свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также поставить свою подпись и дату её внесения.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 30 постановления Пленума от 31 марта

2011г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», под адресом места жительства избирателя, участника референдума в соответствии с подпунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учёта граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Суд первой инстанции, установив, что в адресе места жительства сборщика подписей в подписных листах № 24, 25, 28, 31 и 33 не указан субъект Российской Федерации, правильно сделал вывод о незаконности действий избирательной комиссии, признавшей действительными 20 подписей избирателей, содержащихся в перечисленных подписных листах.

Вместе с тем Судебная коллегия по административным делам не может согласиться с мнением суда о признании недействительными подписей избирателей ввиду сокращённого написания наименования субъекта Российской Федерации в сведениях о сборщике подписей, как основанном на неверном толковании норм материального права и не соответствующем фактическим обстоятельствам дела.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что в подписных листах № 1, 2, 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 29, 30 и 32 в адресе сборщиков подписей избирателей субъект Российской Федерации указан сокращённо «РБ».

Исходя из буквального толкования подпункт «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ все подписи в подписном листе признаются недействительными, если лицо, осуществлявшее сбор подписей, не указало хотя бы один из обязательных элементов, составляющих объём сведений о сборщике подписей, предусмотренных федеральным законом: дату своего рождения, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, с указанием даты его выдачи, наименования или кода выдавшего его органа.

Между тем в строке «Подписной лист удостоверяю» содержатся все сведения, перечисленные в подстрочечном тексте подписного листа приложения 5 к Федеральному закону от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, в том числе и наименование субъекта Российской Федерации в виде аббревиатуры «РБ».

Как следует из Методических рекомендаций по приёму и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утверждённых постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 128/986-6, подписи избирателей признаются недействительными по

указанному основанию при условии отсутствия каких-либо сведений о сборщике подписей, требуемых законом (пункт 12).

Тот факт, что Республика Бурятия указана двумя прописными буквами, с учётом приведённых положений нельзя расценить как представление лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, сведений о себе не в полном объёме или отсутствие в адресе места жительства сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации.

Кроме того, из содержания отдельных нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти Республики Бурятия и органами местного самоуправления, следует, что в Республике Бурятия допускается в официальных наименованиях сокращённое написание республики как субъекта Российской Федерации (Указом Президента Республики Бурятия от 30 декабря 2010 г. № 163 «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг в сфере отдельных переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений органам государственной власти Республики Бурятия» предусмотрено сокращённое название государственного казённого учреждения Республики Бурятия «Лесничество» - ГКУ РБ «Лесничество»; из Закона Республики Бурятия от 9 июля 2012 г. № 2867-IV «Об утверждении отчёта об исполнении Закона Республики Бурятия «О программе социально-экономического развития Республики Бурятия на 2011-2015 годы» за 2011 год») следует, что государственное учреждение «Многофункциональный центр Республики Бурятия» имеет сокращённое название – ГУ «МФЦ РБ» и др.).

При таком положении, а также учитывая, что подписи собираются среди избирателей, проживающих в Республике Бурятия, в связи с выборами в законодательный (представительный) орган именно этого субъекта Российской Федерации, что в адресах после указания субъекта Российской Федерации содержатся наименования населённых пунктов, расположенных на территории Республики Бурятия, Судебная коллегия считает, что указание субъекта Российской Федерации в адресе сборщика подписей «РБ» необоснованно расценено как неполнота сведений.

Судебная коллегия по административным делам не может согласиться с суждением суда о признании нарушением формы подписного листа одновременного указания кандидатом Путилиным Д.В. своего основного места работы и рода занятий.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ все подписи избирателей в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям приложения 5 к данному Федеральному закону, признаются недействительными.

В пункте 8 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ установлено, что подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения кандидатов в депутаты законодательного

(представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации изготавливаются и оформляются по форме согласно приложению 5 к данному Федеральному закону.

Из содержания приведённого приложения следует, что в подписных листах кандидат обязан указать либо место работы и занимаемую должность, либо в случае отсутствия таковых - род занятий.

Анализ избирательного законодательства позволяет сделать вывод о том, что нельзя признать форму подписного листа соответствующей закону, если в нем отсутствуют обязательные к заполнению строки или графы, необходимые для указания сведений, предусмотренными федеральным законодательством, то есть содержатся в подписном листе такие сведения не в полном объеме.

То обстоятельство, что во всех подписных листах помимо места работы и занимаемой должности, Путилиным Д.В. указана дополнительная информация о роде занятий, не свидетельствует о нарушении формы подписного листа.

С учётом того, что из 128 подписей избирателей, представленных кандидатом Путилиным Д.В. в поддержку своего выдвижения 30 подписей являются недействительными (для регистрации кандидата требуется представить 117 подписей избирателей), ошибочная позиция суда о необходимости признание недействительными подписей избирателей в подписных листах № 1, 2, 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 29, 30 и 32 не ставит под сомнение правильность вывода о незаконности обжалуемого заявителями решения избирательной комиссии о регистрации кандидата Путилина Д.В., поскольку недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, в силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002г. № 67-ФЗ является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Согласно пункту 6 статьи 76 этого же Федерального закона решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом. Следовательно, судебное постановление об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 16 от 29 июля 2013 г. № 13 о регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 16 Путилина Д.В. является законным, предусмотренных статей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда не установлено.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права и не могут повлечь отмену по существу правильного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 13 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Путилина Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи