



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АПГ13-24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Пирожкова В.Н.,
судей	Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре	Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Доценко А.А. { А.А. } об отмене регистрации кандидата в народные депутаты Республики Саха (Якутия) пятого созыва по Сайсарскому одномандатному избирательному округу № 2 Федорова В.А. { В.А. } Ю.А. по апелляционной жалобе Доценко А.А. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 2 сентября 2013 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Доценко А.А. по доверенности Захарова О.Ю., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. о незаконности решения суда, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

выборы народных депутатов Республики Саха (Якутия) назначены на 8 сентября 2013 г.

Решением Сайсарской окружной избирательной комиссии № 2 от 5 июля 2013 г. Федоров В.Ю. зарегистрирован кандидатом в народные депутаты Республики Саха (Якутия) по Сайсарскому одномандатному избирательному округу № 2.

Доценко А.А., являясь зарегистрированным кандидатом по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в народные депутаты Республики Саха (Якутия) пятого созыва по Сайсарскому одномандатному избирательному округу № 2 Федорова В.Ю.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что Федоров В.Ю., выдвинутый региональным отделением политической партии «Справедливая Россия», не представил в избирательную комиссию надлежащий документ о согласовании его кандидатуры с партийными органами.

Указал, что Федоров В.Ю. во время проведения предвыборной агитации в нарушение законодательства об интеллектуальной собственности незаконно использовал карты, принадлежащие компании Google, без согласия правообладателя.

Кроме того, денежные средства, внесённые Лукиной С.С. на избирательный счёт Федорова В.Ю., в общей сумме [ ] руб. и денежные средства, внесённые Кычкиным В.О., Григорьевым В.В., Сивцевым Г.Л. и Лазаревой О.В. в общей сумме [ ] руб., являются анонимными пожертвованиями, в силу чего их расходование на избирательную кампанию является незаконным, что, по мнению заявителя, свидетельствует об использовании кандидатом Федоровым В.Ю. при финансировании своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда иных денежных средств, составляющих более 5 процентов от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда.

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 2 сентября 2013 г. заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Доценко А.А. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы Федоровым В.Ю. и представителем Сайсарской окружной избирательной комиссии № 2 поданы возражения о несостоятельности её доводов и о законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной

инстанции Федоров В.Ю. и представитель Сайсарской окружной избирательной комиссии № 2 не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного закона неявка в суд лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, сделал правильный вывод, что Федоров В.Ю., выдвинутый региональным отделением политической партии «Справедливая Россия», представил в избирательную комиссию надлежащий документ о согласовании его кандидатуры с партийными органами – решение бюро Президиума Центрального Совета политической партии «Справедливая Россия» от 19 июня 2013 г., что подтверждается письменным актом о приёме документов.

Судебная коллегия по административным делам также находит обоснованным суждение суда о том, что Федоровым В.Ю. не допущено нарушений законодательства об интеллектуальной собственности, поскольку правообладателем размещённого в агитационном материале проекта «Город на горе», содержащего географическую карту с указанием социально-культурных и иных объектов, является не компания Google, а Галецкий Э.П., что подтверждается исследованным в суде лицензионным договором о предоставлении права использования произведения, заключённым 29 июля 2013 г. между Галецким Э.П. и Федоровым В.Ю.

Мотивы, по которым суд пришёл к такому выводу, подробно изложены в обжалуемом решении, Судебная коллегия соглашается с правовой оценкой суда оспариваемого агитационного материала, основанной на верном применении норм гражданского законодательства.

Вместе с тем Судебная коллегия не может согласиться с позицией суда о том, что кандидат Федоров В.Ю., формируя специальный избирательный фонд, не нарушил положения избирательного законодательства, что в материалах дела отсутствуют доказательства использования им для достижения определённого результата на выборах денежных средств, помимо средств собственного избирательного фонда.

Признавая в этой части требования Доценко А.А. необоснованными, суд первой инстанции исходил из того, что уполномоченный представитель по

финансовым вопросам Лукина С.С. имела право вносить денежные средства на избирательный счёт кандидата Федорова В.Ю. на основании выданной им доверенности.

При этом суд первой инстанции исходил также из того, что внесённые Лукиной С.С. денежные средства на избирательный счёт Федорова В.Ю. в общей сумме [ ] руб. являются собственными средствами кандидата, а денежные средства, внесённые на избирательный счёт Кычкиным В.О., Григорьевым В.В., Сивцевым Г.Л. и Лазаревой О.В., в общей сумме [ ] руб., анонимными пожертвованиями не являются.

Судебная коллегия находит данный вывод суда неверным, основанным на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Избирательное законодательство детально регламентирует вопросы создания избирательного фонда кандидатов, поскольку в силу прямого предписания закона кандидаты в законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией (пункт 1 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

В пункте 5 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ содержится исчерпывающий перечень источников, за счёт которых могут создаваться избирательные фонды кандидатов, включающих в себя наряду с другими собственными средствами кандидата (подпункт «а») и добровольные пожертвования граждан (подпункт «в»). В пункте 6 законодатель определил круг субъектов, которым запрещено вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов, среди которых указаны анонимные жертвователи, то есть граждане, которые не указали в платёжном документе на внесение пожертвования любое из следующих сведений: фамилию, имя и отчество, адрес места жительства - или указали недостоверные сведения (подпункт «н»).

Согласно пункту 10 приведённой статьи предельные размеры перечисляемых в избирательные фонды собственных средств кандидата, избирательного объединения, средств, выделенных кандидату выдвинувшим его избирательным объединением, добровольных пожертвований граждан и юридических лиц, а также предельные размеры расходования средств избирательных фондов устанавливаются законом.

Таким образом, из анализа приведённых законоположений следует, что кандидат как сторона договора об открытии в банке избирательного счёта на своё имя вправе самостоятельно внести на этот счёт денежные средства, иное лицо, в том числе и уполномоченный по финансовым вопросам, может внести его собственные средства только при наличии доверенности,

предусматривающей конкретно такое право, поскольку законом иное не установлено.

Согласно части 3 статьи 64 Закона Республики Саха (Якутия) от 18 октября 2007 г. 497-З № 1007-III «О выборах народных депутатов Республики Саха (Якутия)» предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата не может превышать 5 миллионов рублей, то есть 5 процентов составляют 250 000 руб.

Из материалов дела видно, что 10 июля, 16 июля, 31 июля, 7 августа, 12 августа и 19 августа 2013 г. на избирательный счёт кандидата Федорова В.Ю. от Лукиной С.С. поступили денежные суммы в размере [ ] руб., [ ] руб., [ ] руб., [ ] руб., [ ] руб. и [ ] руб.

Данные средства в силу положений избирательного закона нельзя отнести к собственным средствам кандидата, так как согласно имеющимся документам им лично не вносились.

Как следует из доверенности, выданной кандидатом Федоровым В.Ю. Лукиной С.С. в качестве уполномоченного представителя по финансовым вопросам, круг её полномочий строго определён и в отношении избирательного счёта ограничивается правом его открытия. Другие полномочия касаются распоряжения денежными средствами избирательного фонда и их учёта, включая их возврат, а также контроля за их поступлением и расходованием.

При таком положении вывод суда о законности поступления [ ] [ ] руб. в избирательный фонд кандидата Федорова В.Ю. и, соответственно, правомерности их расходования является ошибочным, а суждение о том, что денежные средства Лукиной С.С. передавались лично кандидатом Федоровым В.Ю., не имеет правового значения.

Поскольку на банковских документах, подтверждающих поступление денежных средств на избирательный счёт кандидата Федорова В.Ю. от Лукиной С.С., отсутствуют сведения об адресе её места жительства, следовательно, денежная сумма в размере [ ] руб. в силу закона считается поступившей от анонимного жертвователя, то есть она не подлежала расходованию на избирательную кампанию.

Кроме того, на избирательный счёт кандидата Федорова В.Ю. Кычкиным В.О., Григорьевым В.В., Сивцевым Г.Л. и Лазаревой О.В. были внесены денежные средства в размере [ ] руб., [ ] руб., [ ] руб., [ ] руб., что в общей сумме составляет [ ] руб.

С учётом того, что в платёжных документах отсутствуют сведения об адресе места жительства указанных граждан, то в соответствии с требованиями подпункта «н» пункта 6 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ такие денежные признаются поступившими от анонимных жертвователей и не подлежат расходованию на избирательную

кампанию.

Согласно сведениям Сбербанка России, имеющимся в материалах дела, на избирательный счёт Фёдорова В.Ю. в период с 1 июля 2013 г. по 30 августа 2013 г. поступило [ ] рублей [ ] руб. в соответствии с положениями избирательного законодательства), израсходовано [ ] руб. Следовательно, израсходовано помимо избирательного фонда [ ] руб., что значительно превышает 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда и является согласно подпункту «б» пункта 7 статьи 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ основанием для отмены регистрации.

Таким образом, суд, правильно установив фактические обстоятельства, дал им неправильную правовую оценку, что повлекло принятие незаконного решения.

Между тем Судебная коллегия лишена возможности принять решение об отмене регистрации кандидата Федорова В.Ю. ввиду прямого запрета, содержащегося в пункте 5 статьи 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, согласно которому решение об отмене регистрации кандидата может быть принято не позднее чем за пять дней до дня голосования, которые по состоянию на 6 сентября 2013 г. истекли.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце третьем пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в случае установления судом второй инстанции за пределами срока, установленного законом для принятия решения об отмене регистрации кандидата, обоснованности доводов жалобы на решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований об отмене регистрации решение суда первой инстанции отменяется и выносится новое решение об отказе в удовлетворении заявления по основанию истечения срока, в период которого допускается отмена регистрации кандидата.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 2 сентября 2013 г. отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований Доценко А [ ] и А [ ] об отмене регистрации кандидата в народные депутаты Республики Саха (Якутия) пятого созыва по Сайсарскому одномандатному избирательному округу № 2 Федорова

В [redacted] Ю [redacted] по основанию истечения срока, в период которого допускается отмена регистрации кандидата.

Председательствующий

Судья

