



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73АПГ13-32

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

16 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Ерёменко Т.И. при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Скосырской А.С. по доверенности Яковлева В.И. на решение Верховного Суда Республики Бурятия, которым отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 30 Базарова Б.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

постановлением Народного Хурала Республики Бурятия от 6 июля 2013 года № 3399-1У на 8 сентября 2013 года назначены выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва.

Кандидат в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия Скосырская А.С. обратилась в Верховный Суд Республики Бурятия с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по избирательному округу № 30 Базарова Б.В. по основаниям, предусмотренным подпунктами «а», «б», «в», «д» пункта 7 статьи 76 Федерального Закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В обоснование заявления Скосырская А.С. , ссылаясь на несоблюдение Базаровым Б.В. требований, предъявляемых избирательным

законодательством к предвыборной агитации, указывала на то, что Базаров Б.В. в своей первой агитационной листовке в нарушение статьи 2 Закона Республики Бурятия «О государственном гербе Республики Бурятия» использовал изображение герба Республики Бурятия; ряд печатных агитационных материалов им не зарегистрирован в ОИК № 30 и публично распространён в нарушение пунктов 3, 5, 6 статьи 54 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, а именно благодарственное письмо с неполными выходными данными, о чём, по её мнению, свидетельствуют статья в газете «Новая Бурятия» №31 от 11 августа 2013 года, статья в газете «Новая Бурятия» № 32 от 18 августа 2013 года, статья в газете «Информ-Полис» № 33, статья в газете «Номер один» № 32, статьи в газете «МК в Бурятии» в номерах за 14-21 августа 2013 года и за 21-28 августа 2013, приглашение на встречу в с. Баянгол, приглашение на встречу 30 августа 2013 года в с. Баргузин.

Кроме того, по утверждению заявителя, в избирательную комиссию Базаровым Б.В. представлены агитационные материалы (баннеры «Общественная приемная», видеоролик), которые изготовлены и распространялись с нарушением пункта 2 статьи 41 Закона Республики Бурятия от 6 января 2004 года № 603-III «О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия». Не установлены факт оплаты изготовления видеоролика из избирательного фонда кандидата и факт оплаты аренды оборудования для его демонстрации.

В правоохранительные органы (МО МВД РФ «Баргузинское») и избирком ОИК № 30 поступила жалоба гражданина Бубеева А.С. о привлечении Базаровым Б.В. несовершеннолетних для участия в агитационных мероприятиях. После проведения проверки МО МВД РФ «Баргузинское» направило материалы для привлечения к административной ответственности мировому судье.

Изложенные выше факты были рассмотрены ОИК № 30 и признаны нарушением избирательного законодательства.

Представитель Базарова Б.В. - Балсанов Н.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Председатель ОИК № 30 Дамбиев Ж.Б. оставил вопрос о разрешении заявления на усмотрение суда, полагая, что избирателям должна быть предоставлена возможность проголосовать и за Скосырскую А.С., и за Базарова Б.В.

Решением Верховного Суда Республики Бурятия от 2 сентября 2013 года заявление Скосырской А.С. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель Скосырской А.С. по доверенности Яковлев В.И. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение, которым её заявление удовлетворить в полном объёме.

Относительно доводов апелляционной жалобы представителем по доверенности Базарова Б.В. – Балсановым Н.С. и участвующим в деле прокурором Налетовой М.М. представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы представителя Скосырской А.С. по доверенности Яковлева В.И. извещены своевременно и в надлежащей форме.

До начала судебного заседания Скосырской А.С. подано заявление о рассмотрении жалобы в её отсутствие.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы (статья 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

Доводы апелляционной жалобы не могут повлиять на отмену решения. Все они были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая судебная оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что нашло мотивированное, обстоятельное отражение в решении, с которой Судебная коллегия согласна.

В соответствии с пунктом 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», действительно, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: а) вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктами «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л» или «о» пункта 24 статьи 38 данного Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата; б) использования кандидатом в целях достижения определённого результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов; в) неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения; д)

несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 данного Федерального закона.

Как следует из материалов дела, таких случаев судом не установлено.

В частности, отказывая в удовлетворении заявления, суд справедливо не усмотрел нарушений условий выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов, дающих основания для отмены регистрации кандидата, к чему фактически сводятся доводы заявителя.

Во всяком случае, достаточными доказательствами того, что все печатные и аудиовизуальные агитационные материалы кандидата в депутаты Базарова Б.В. не содержат наименования, юридического адреса и идентификационного номера налогоплательщика организации (инициалов лица и наименования субъекта Российской Федерации, района, города или иного населённого пункта, где находится место жительства), изготовившей данные материалы, наименования организации (фамилии, имени, отчества лица), заказавшей их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указания об оплате их изготовления из средств избирательного фонда кандидата в депутаты; либо экземпляры печатных материалов или копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения не были представлены кандидатом Базаровым Б.В. в ОИК № 30, а также не были представлены с указанными материалами сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей эти материалы; либо агитационные материалы изготовлены без предварительной оплаты за счёт средств избирательного фонда кандидата в депутаты Базарова Б.В., либо агитационные материалы кандидата в депутаты Базарова Б.В. распространялись с нарушением требований, установленных пунктом 3 статьи 54, либо пунктом 9 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а именно с использованием в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном объединении без письменного согласия данного физического лица (документ, подтверждающий согласие, представляется в избирательную комиссию вместе с экземплярами агитационных материалов, представляемых в соответствии с пунктом 3 статьи 54 данного Федерального закона, суд не располагает.

В апелляционной жалобе заявитель настаивает на нарушении избирательного законодательства кандидатом Базаровым Б.В. при изготовлении агитационного видеofilmа.

Поскольку федеральным законодателем не исключается добровольное бесплатное личное выполнение гражданином работ, оказание им услуг по подготовке и проведению выборов, референдума без привлечения третьих лиц (пункт 5 статьи 69 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ),

суд обоснованно не усмотрел нарушения избирательного законодательства в изготовлении видеоролика и использовании проектора, экрана, ноутбука, колонок, электрических проводов на основе договора об оказании услуг на безвозмездной основе.

Правомерен вывод суда об отсутствии в действиях Базарова Б.В. при изготовлении видеоматериала, отснятого в его служебном кабинете, признаков использования преимуществ служебного положения.

Как следует из материалов дела, довод Базарова Б.В. о том, что видеоматериал был изготовлен до выборов и является архивным, заявителем в суде не опровергнут. Кроме того, судом установлено, что съёмка в рабочем кабинете носит единичный случай, в то время как для отмены регистрации кандидата по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, необходимо установление неоднократности использования преимуществ должностного и служебного положения.

Утверждения заявителя о наличии в агитационных материалах Базарова Б.В. агитации, возбуждающей национальную рознь, пропагандирующей исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к национальной принадлежности, не основаны на доказательствах, в связи с чем у суда нет оснований для вывода о несоблюдении Базаровым Б.В. ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Довод апелляционной жалобы о необоснованном отклонении ходатайства представителя заявителя об исследовании видеоролика, на котором отснят сюжет о распространении агитационных материалов несовершеннолетними, повлиять на отмену решения не может, поскольку факт распространения агитационных материалов несовершеннолетними судом установлен, это обстоятельство не оспаривал и представитель Базарова Б.В., а потому, действительно необходимости в просмотре фильма у суда не имелось, так как все обстоятельства были отражены в протоколе по делу об административном правонарушении.

При этом Судебная коллегия полагает справедливыми выводы суда об отсутствии вины кандидата Базарова Б.В. за действия агитаторов Р [ ] и Я [ ] которые в нарушение действующего законодательства привлекли к распространению агитационного материала своих дочерей, за что 2 сентября 2013 года постановлением мирового суда они были привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 1 тыс. руб.

Таким образом, поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами и согласуются с нормами материального и процессуального права, регулирующего спорное правоотношение, у суда нет поводов для отмены правильного по существу решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 2 сентября 2013 года отставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Скосырской А [ ] С [ ] по доверенности Яковлева В.И. без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

