



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д13-20

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А   Н А Д З О Р Н О Й   И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

11 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,

судей **Кондратова П.Е.** и **Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Манушкина П.Г. на приговор Красноармейского районного суда г. Волгограда от 1 марта 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам от 12 июля 2010 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 30 мая 2012 г.

По приговору Красноармейского районного суда г. Волгограда от 1 марта 2010 г.

**Манушкин П.Г.**

судимый 28 октября 2008 г. по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Приговор от 28 октября 2008 г. постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 12 июля 2010 г. приговор в отношении Манушкина П.Г. оставлен без изменения.

По постановлению президиума Волгоградского областного суда от 30 мая 2012 г. приговор и кассационное определение изменены: из них

исключена ссылка на аудио-видеозапись беседы Манушкина П.Г. с начальником [ ]-го отдела ОРЧ БЭП П [ ] [ ] в остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выслушав мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, предложившей судебные решения в отношении Манушкина П.Г. изменить, снизив с учетом действующего уголовного закона наказание, назначенное осужденному как отдельно за каждое из преступлений, так и по их совокупности, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Манушкин П.Г. признан виновным в мошенничестве, т.е. хищении чужого имущества путем обмана, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, а также в мошенничестве, совершенном в крупном размере.

Преступления им совершены 7 мая и 4 июля 2008 г. в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе Манушкин П.Г.** настаивает на том, что в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие на наличие у него умысла на хищение денежных средств ООО « [ ] и подтверждающие снятие им денежных средств с банковских счетов. Обращает внимание на то, что свидетель Н [ ] его не опознал, пояснив, что договор с ним о покупке зерна заключал другой человек. Считает приговор основанным на предположениях. Возражает также против взыскания с него якобы причиненного ущерба в сумме [ ] руб. Просит вынесенные в отношении его судебные решения отменить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Виновность Манушкина П.Г. в совершении мошенничества в отношении ООО [ ] в полном объеме подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами.

В своих показаниях в судебном заседании Манушкин П.Г. пояснил, что примерно в апреле 2008 г. его знакомый З [ ] предложил ему поступить на работу в ООО [ ] для оформления сделок по купле-продаже зерна. Совместно с другими лицами он организовывал встречи с покупателем зерна, показывал ему зерно, которое, как он полагал, подлежало продаже, оформил и подписал от имени ООО [ ] договор купли-продажи. Всю информацию о ходе исполнения договора он получал от З [ ] и не знал, что договор

остался невыполненным. За проделанную работу ему заплатили [ ] руб., но на постоянную работу в ООО [ ] он так и не был принят.

Представитель потерпевшего Е [ ] и свидетель П [ ] в своих показаниях сообщили, что ООО [ ], в котором они работают, занимается закупкой и реализацией зерна. В рамках деятельности Общества в мае 2008 г. они через начальника службы охраны одного из элеваторов М [ ] осуществили закупку зерна пшеницы у ООО « [ ]. Однако после оформления договора купли-продажи и перевода денег на счет ООО [ ] зерно им так и не поступило, а все телефоны лиц, представляющих продавца, в том числе и Манушкина П.Г., якобы являвшегося коммерческим директором ООО « [ ], оказались отключенными.

Доказательством виновности Манушкина П.Г. в совершении мошенничества являются также показания свидетеля М [ ] который в судебном заседании пояснил, что по просьбе своего знакомого А [ ] оказывал помощь Манушкину П.Г. в заключении договора купли-продажи зерна, а именно предложил приобрести зерно Е [ ] получил от последнего два бланка договора и оформил их совместно с Манушкиным П.Г., который на них собственноручно заполнил все реквизиты ООО « [ ], подписал и заверил подпись печатью.. Впоследствии оформленный договор он передал Е [ ] [ ] который сообщил ему о переводе по договору денежных средств на счет ООО « [ ], Манушкин П.Г. же, в свою очередь, сказал ему, что автомашины с зерном выехали к покупателю. Однако, как выяснилось, зерно так и не было доставлено, а директор хозяйства, на складах которого зерно хранилось, сообщила, что все оно принадлежит ей, никому его не продавали, а человека по имени П [ ] она не знает.

О том, что Манушкин П.Г. несколько раз приезжал в хозяйство ООО « [ ] где участвовал в переговорах с разными людьми по поводу продажи зерна, в судебном заседании дал показания свидетель Н [ ]

Приведенные показания участников уголовного судопроизводства согласуются с другими исследованными судом доказательствами: копиями учредительных документов ООО « [ ], копией договора между ООО « [ ] и ООО « [ ] о купле-продаже зерна пшеницы, платежным поручением о перечислении на счет ООО « [ ] [ ] руб.

Указанные доказательства в своей совокупности с необходимой полнотой подтверждают виновность Манушкина П.Г. в инкриминируемом ему преступлении. Исключение из числа доказательств совершения им данного преступления аудио-видео записи беседы Манушкина П.Г. с начальником [ ]-го отдела ОРЧ БЭП П [ ] не ставит под сомнение

допустимость, достоверность и достаточность иных доказательств, на которые сослался суд.

Утверждение же осужденного о том, что он не знал о том, что зерно, которое он предлагал покупателям, не принадлежит ООО [REDACTED] и что договор купли-продажи не мог быть выполнен, является голословным и опровергается данными о его действиях, связанных с заключением договора купли-продажи, введением М [REDACTED] а через него – и Е [REDACTED] в заблуждение относительно якобы произведенной отправки зерна покупателю, отключением его мобильного телефона после поступления на счет ООО « [REDACTED] » денег.

Неубедительной находит Судебная коллегия и ссылку осужденного на то, что свидетель Н [REDACTED] не опознал его как человека, который договаривался о продаже зерна. Как следует из материалов дела, Н [REDACTED], не указав на Манушкина П.Г. как на лицо, договаривавшегося непосредственно с ним о показе и продаже зерна, в то же время указал, что осужденный приезжал в хозяйство и также участвовал в переговорах о купле-продаже зерна.

Действия Манушкина П.Г., совершившего в составе группы лиц по предварительному сговору хищение чужих денежных средств на сумму [REDACTED] руб., судом правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Однако в связи с тем, что после постановления приговора Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ ответственность за мошенничество, совершенное в особо крупном размере, была смягчена – из санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ было исключено указание на нижний предел наказания в виде лишения свободы, в соответствии со ст. 10 УК РФ инкриминированные Манушкину П.Г. действия подлежали переквалификации на ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции этого нового, более мягкого, закона. Поскольку президиумом Волгоградского областного суда, рассматривавшим уголовное дело 30 мая 2012 г., приговор и кассационное определение не были приведены в соответствие с новым уголовным законом, данная ошибка подлежит исправлению в настоящем решении. При этом назначенное осужденному наказание подлежит смягчению.

У Судебной коллегии не вызвали сомнений законность и обоснованность выводов суда о виновности Манушкина П.Г. в хищении путем мошенничества денежных средств ООО « [REDACTED] ».

Выводы суда о совершении осужденным этого преступления основываются на признанных допустимыми и достоверными показаниях представителя потерпевшего С [REDACTED] и свидетеля С [REDACTED] сообщивших, что 4 июля 2008 г. Манушкину П.Г. по договору был предоставлен кредит на приобретение автомобиля [REDACTED] в счет выделенных по кредиту денежных средств был оформлен договор купли-продажи автомобиля, однако денежные средства на погашение кредита впоследствии не поступали; показаниях свидетелей К [REDACTED]

приобретшего у Манушкина П.Г. автомобиль [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] участвовавших в оформлении автомобильных доверенностей на указанный автомобиль. Представитель потерпевшего С [REDACTED] также показал, что проведенной банком проверкой было установлено, что Манушкин П.Г. по указанному им месту жительства не проживает, в ООО « [REDACTED] не работает и, соответственно, указанную в договоре автокредитования заработную плату не получает. Подложность сообщенных осужденным банку сведений о его месте работы и заработной плате также подтвердили свидетели Р [REDACTED] и М [REDACTED].

В своей надзорной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации осужденный Манушкин П.Г. свою виновность в незаконном получении автокредита на сумму [REDACTED] руб., а также квалификацию судом его действий по ч. 3 ст. 159 УК РФ не оспаривает.

Между тем в силу Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ хищение заемщиком денежных средств на сумму, не превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей, путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений, подлежит квалификации по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев. Данная законодательная новелла смягчает ответственность за совершенные Манушкиным П.Г. действия, поэтому они в соответствии со ст. 10 УК РФ подлежат переквалификации с ч. 3 ст. 159 УК РФ на эту новую норму уголовного закона. Соответственно, наказание Манушкину П.Г. за данное преступление подлежит назначению исходя из санкции ч. 1 ст. 159.1 УК РФ; наказание же по совокупности совершенных преступлений следует назначить согласно ч. 3 ст. 69 и ст. 71 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных за каждое из преступлений.

Принятое судом решение о взыскании с Манушкина П.Г. в возмещение имущественного ущерба, причиненного ООО « [REDACTED] », [REDACTED] руб. соответствует как установленным судом фактическим обстоятельствам совершенного преступления, так и предписаниям гражданского законодательства о полном возмещении вреда, причиненного преступлением. Этим решением не исключается возможность привлечения впоследствии к имущественной ответственности в солидарном порядке других участников преступления.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноармейского районного суда г. Волгограда от 1 марта 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам от 12 июля 2010 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 30 мая 2012 г. в отношении Манушкина П. Г. изменить:

- переквалифицировать его действия, совершенные в отношении ООО «[REDACTED]» с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему 4 года 10 месяцев лишения свободы;

- действия Манушкина П.Г., связанные с хищением денежных средств ООО «[REDACTED]», переквалифицировать с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде исправительных работ на 1 год с удержанием в доход государства 10 % заработной платы;

- назначить Манушкину П.Г. окончательно на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по ч. 4 ст. 159 и ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном указанные судебные решения в отношении Манушкина П.Г. оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]