



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-795

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 сентября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.

при секретаре Калугине Н.А.

с участием прокурора Коробкова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Государственного унитарного предприятия «Топливно-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» о признании недействующим абзаца пятого и частично недействующим абзаца седьмого пункта 59 методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 г. № 20-э/2,

установил:

абзац пятый пункта 59 методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (далее – Методические указания), утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 г. № 20-э/2 (далее – Приказ), определяет показатель «Р», используемый при расчете платы за услуги по передаче тепловой энергии в виде тарифа на передачу по тепловым сетям единицы тепловой мощности (формула 16), как суммарную тепловую нагрузку по совокупности договоров теплоснабжения потребителей тепловой энергии в паре или горячей воде, заключенных с энергоснабжающей организацией на регулируемый период, тыс. Гкал/час. При этом формула 16 представляет собой отношение необходимой валовой выручки теплосетевой организации (тыс. руб.) на регулируемый период по

оказанию услуг по передаче тепловой энергии в паре или в горячей воде и производства оспариваемого заявителем показателя «Р» и продолжительности периода регулирования, исчисляемого в месяцах.

Абзац седьмой пункта 59 Методических указаний предусматривает, что в случае, если в рамках одной системы централизованного теплоснабжения для производителя энергии (энергоснабжающей организации) устанавливаются одноставочные тарифы на тепловую энергию (мощность), то размер платы за услуги по передаче тепловой энергии по решению регулирующего органа на основании предложения регулируемой организации рассчитывается в виде тарифа на передачу по тепловым сетям единицы тепловой энергии по формуле 16.1.

Государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – ГУП «ТЭК СПб») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца пятого пункта 59 Методических указаний как предписывающего теплоснабжающей организации при расчетах по двухставочному тарифу (формула 16) с теплосетевой организацией за оказанные последней услуги по передаче тепловой энергии возмещать за счет своих средств расходы этой организации на поддержание всей мощности тепловой сети независимо от того, какая часть этой мощности фактически востребована и используется. Абзац седьмой этого пункта заявитель оспаривает в той мере, в которой им допускается возможность установления двухставочного тарифа на услуги по передаче тепловой энергии в том случае, если заказчиком этих услуг является теплоснабжающая организация, осуществляющая отпуск тепловой энергии, на которую установлен одноставочный тариф.

Полагает, что оспариваемые нормативные положения противоречат принципам соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечения недискриминационных и стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения, закрепленным в пунктах 5 и 7 части 1 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», а также абзацу третьему пункта 2 статьи 2, пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацу второму пункта 26 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 (далее – Постановление № 1075).

Федеральная служба по тарифам (далее – ФСТ России), Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменных возражениях на заявление указали, что необходимая валовая выручка теплоснабжающей организации включает расходы на услуги по передаче тепловой энергии теплосетевой организации с учетом объемов потребления услуг по передаче тепловой энергии по соответствующему договору и установленных тарифов на услуги по передаче тепловой энергии (по

передаче тепловой мощности – в случае установления двухставочного тарифа на услуги по передаче тепловой мощности). В связи с этим оплата услуг по передаче тепловой энергии по двухставочному тарифу на услуги по передаче тепловой энергии (тарифа на передачу тепловой мощности) не влечет дополнительных расходов теплоснабжающей организации на поддержание мощности тепловой сети в случае ее частичной загрузки и, следовательно, не нарушает права заявителя.

Выслушав объяснения представителя заявителя Перепелицы Е.А., представителей ФСТ России Таманцева А.В., Михеева И.Р. и Кукушкина И.П., представителя Минюста России Чижиковой Т.Ю., исследовав представленные доказательства, оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации считает, что оснований для удовлетворения заявления не имеется.

На основании пункта 5.2.1 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 332, издан оспариваемый в части Приказ. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 20 октября 2004 г., регистрационный № 6076, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2004 г., № 44, в «Российской газете», 2004 г., 2 ноября.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления (абзац второй пункта 1).

Федеральный закон «О теплоснабжении» определяет передачу тепловой энергии, теплоносителя как совокупность организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих поддержание тепловых сетей в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами требованиям, прием, преобразование и доставку тепловой энергии, теплоносителя (пункт 12 статьи 2) и предписывает, что тарифы на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя подлежат регулированию (пункт 6 части 1 статьи 8). Подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности. При этом затраты на обеспечение передачи тепловой энергии, теплоносителя учитываются при установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, реализация которых осуществляется теплоснабжающей организацией потребителям (часть 3 статьи 8).

Таким образом, процесс передачи тепловой энергии или теплоносителя определяется федеральным законодателем как совокупность организационных и технологических действий направленных в том числе на поддержание тепловых сетей в состоянии, соответствующем техническим регламентам. С учетом указанных целей осуществляется и регулирование цены (тарифа) на товары, услуги в сфере теплоснабжения, предусматривающее учет затрат на обеспечение передачи тепловой энергии, теплоносителя при установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, реализация которых осуществляется теплоснабжающей организацией потребителям.

Согласно Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 109 (далее – Основы ценообразования), при использовании метода экономически обоснованных расходов (затрат) регулируемые тарифы (цены) рассчитываются на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования (пункт 16).

Необходимая валовая выручка определяется как экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования (абзац восьмой пункта 2 Основ ценообразования).

Регулируемые тарифы (цены) на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, устанавливаются регулирующим органом на основании предложения организации, осуществляющей регулируемую деятельность, по одному из следующих вариантов:

одноставочный тариф, включающий в себя полную стоимость 1 гигакалории поставляемой тепловой энергии;

двухставочный тариф, включающий в себя ставку платы за потребленную тепловую энергию из расчета платы за 1 гигакалорию тепловой энергии и ставку платы за тепловую мощность из расчета платы за 1 гигакалорию в час тепловой нагрузки (устанавливается в договоре энергоснабжения), предусматривающую оплату использования тепловой мощности объектов систем теплоснабжения с учетом их развития и оптимизации (пункт 58.1 Основ ценообразования).

Следовательно, необходимая валовая выручка теплоснабжающей организации включает расходы на услуги по передаче тепловой энергии теплосетевой организации с учетом объемов потребления услуг по передаче тепловой энергии по договору оказания этих услуг и установленных тарифов на услуги по передаче тепловой энергии. При установлении двухставочного тарифа на услуги по передаче тепловой энергии в расходы также включается и ставка платы за тепловую мощность.

Согласно статье 2 Федерального закона «О теплоснабжении» тепловая мощность – это количество тепловой энергии, которое может быть произведено и (или) передано по тепловым сетям за единицу времени (пункт б), а тепловая нагрузка – количество тепловой энергии, которое может быть принято потребителем тепловой энергии за единицу времени (пункт 7).

Исходя из приведенных норм плата за передачу единицы тепловой мощности, рассчитанная с учетом суммарной тепловой нагрузки по совокупности договоров теплоснабжения потребителей тепловой энергии в паре или горячей воде, заключенных с теплоснабжающей организацией на регулируемый период, должна обеспечивать содержание всей мощности тепловой сети вне зависимости от объемов потребления тепловой энергии. Оплата услуг по передаче тепловой энергии по двухставочному тарифу не влечет за собой дополнительных расходов теплоснабжающей организации на поддержание мощности тепловой сети в случае ее частичной загрузки, поскольку затраты на обеспечение передачи тепловой энергии, теплоносителя учитываются при установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, реализация которых осуществляется теплоснабжающей организацией.

Предписание абзаца пятого пункта 59 Методических указаний, предусматривающее расчет тарифа на передачу по тепловым сетям единицы тепловой мощности с использованием показателя суммарной тепловой нагрузки по совокупности договоров теплоснабжения потребителей тепловой энергии в паре или горячей воде, заключенных с энергоснабжающей организацией на регулируемый период, направлено на обеспечение поддержания тепловых сетей в состоянии, соответствующем техническим регламентам, и их надежного функционирования, что в полной мере соответствует требованиям приведенных законоположений.

Учитывая, что в силу пункта 17 статьи 2 Федерального закона «О теплоснабжении» надежность теплоснабжения характеризует состояние системы теплоснабжения, при котором обеспечиваются качество и безопасность теплоснабжения, оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая принцип соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, на несоответствие которому указывает заявитель.

ГУП «ТЭК СПб» оспаривает изложенное в абзаце седьмом пункта 59 Методических указаний правило о том, что при установлении одноставочного тарифа на тепловую энергию в рамках одной системы централизованного теплоснабжения для производителя энергии или энергоснабжающей организации размер платы за услуги по передаче тепловой энергии определяется по решению регулирующего органа на основании предложения регулируемой организации. Полагает, что оспариваемое предписание допускает право регулирующей организации осуществить выбор вида регулируемого тарифа (цены) на услуги по передаче тепловой энергии и установить двухставочный тариф на услуги теплосетевой

организации в случае установления для теплоснабжающей организации одноставочного тарифа на тепловую энергию.

Согласно части 1 статьи 10 и части 1 статьи 11 Федерального закона «О теплоснабжении» государственное регулирование цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) осуществляется в том числе в соответствии с основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации. Тарифы на услуги по передаче тепловой энергии могут устанавливаться органом регулирования в виде одноставочного или двухставочного тарифа.

В соответствии с пунктом 58.1 Основ ценообразования выбор вида регулируемого тарифа (цены) на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, осуществляется регулирующим органом на основании предложения организации, осуществляющей регулируемую деятельность.

Оспариваемое предписание основано на правиле данного пункта Основ ценообразования.

С учетом положений части 3 статьи 8 Федерального закона «О теплоснабжении» об учете затрат на обеспечение передачи тепловой энергии установление двухставочных тарифов на услуги по передаче тепловой энергии для теплосетевой организации в случае выбора теплоснабжающей организацией варианта одноставочного тарифа на тепловую энергию не может расцениваться как дискриминационное условие.

Доводы заявителя о несоответствии абзаца седьмого пункта 59 Методических указаний пункту 26 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 22 октября 2012 г. № 1075, нельзя признать обоснованными, поскольку оспариваемое положение не регулирует вопросы ценообразования в отношении регулируемых организацией, осуществляющих регулируемые виды деятельности в зоне деятельности единой теплоснабжающей организации, статуса которой заявитель не имеет.

Кроме того, согласно пункту 5 названного постановления Правительства Российской Федерации оно применяется к отношениям, связанным с государственным регулированием цен (тарифов) в сфере теплоснабжения на 2014 год и последующие годы, за исключением тарифов на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям, платы за услуги по поддержанию резервной тепловой мощности при отсутствии потребления тепловой энергии, платы за подключение к системе теплоснабжения, а также регулируемых цен (тарифов), установленных для реорганизованной организации, в случаях их применения теплоснабжающей (теплосетевой) организацией, которая в порядке правопреемства приобрела права и обязанности организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности, в отношении источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей.

Абзац третий пункта 2 статьи 2 и пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которые ссылается заявитель, не регулируют отношения по установлению цены (тарифа) на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя и не могут являться основанием для признания оспариваемых предписаний недействующими.

Необоснованны и утверждения заявителя о нарушении данными предписаниями принципа стимулирования повышения экономической и энергетической эффективности при осуществлении деятельности в сфере теплоснабжения.

В силу статьи 25 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» регулирование цен (тарифов) на товары, услуги организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, производится с учетом программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности таких организаций и, соответственно, требований, установленных к этим программам, включающих целевые показатели, достижение которых должно быть обеспечено в результате их реализации (части 1–7).

С учетом изложенного оспариваемые положения пункта 59 Методических указаний действующему федеральному законодательству не противоречат, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушают.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» о признании недействующим абзаца пятого и частично недействующим абзаца седьмого пункта 59 методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 г. № 20-э/2, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова