



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2013 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Козликиной Л.Н. на постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району от 5 января 2012 г., решение судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 16 ноября 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 15 марта 2013 г., вынесенные в отношении Козликиной Л.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району от 5 января 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 16 ноября 2012 г. и решением судьи Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г., на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Козликиной Л.Н.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 15 марта 2013 г. надзорная жалоба Козликиной Л.Н. на состоявшиеся по делу решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Козлика Л.Н. просит изменить состоявшиеся по делу постановления, исключив из них выводы о её виновности в нарушении Правил дорожного движения Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Козликиной Л.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В силу положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания либо постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении (часть 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать выводы о виновности лица в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 6 ноября 2011 г. примерно в 12 часов 20 минут на перекрёстке улиц Революционной и Чичерина г. Лабинска произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Козликиной Л.Н. и скутера «[REDACTED]» под управлением Н [REDACTED]

6 ноября 2011 г. по факту данного дорожно-транспортного происшествия инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования (л.д. 17).

5 января 2012 г. инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району в отношении Козликиной Л.Н. вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 13).

Между тем в данном постановлении в нарушение указанных выше требований закона содержится вывод о том, что Козликина Л.Н. не убедилась в безопасности манёвра поворота налево, не предоставила преимущество в движении, движущемуся во встречном направлении скутеру «[REDACTED]» под управлением Н [REDACTED], допустив нарушение пункта 13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября

1993 г. № 1090, то есть фактически решён вопрос о виновности лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Судебные инстанции, рассмотревшие жалобы Козликиной Л.Н. и её защитника Яковенко М.Ю. на постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району от 5 января 2012 г., допущенное нарушение не устранили.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району от 5 января 2012 г., решение судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 16 ноября 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 15 марта 2013 г. подлежат изменению путём исключения из них указания на то, что Козликина Л.Н. не убедилась в безопасности манёвра поворота налево, не предоставила преимущество в движении, движущемуся во встречном направлении скутеру «[]» под управлением Н [], допустив нарушение пункта 13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Кроме того, из постановления инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району от 5 января 2012 г. подлежит исключению вывод о том, что 5 января 2012 г. истёк срок давности привлечения Козликиной Л.Н. к административной ответственности, поскольку в силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 указанного кодекса составляет один год. По настоящему делу об административном правонарушении данный срок истёк 6 ноября 2012 г.

Исключение изложенного выше вывода не может повлечь ухудшение положения лица, в отношении которого вынесено названное постановление.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Козликиной Л [] Н [] удовлетворить.

Постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району от 5 января 2012 г. изменить, исключив из него вывод о том, что срок

давности привлечения Козликиной Л.Н. к административной ответственности истёк 5 января 2012 г.

Постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД России по Лабинскому району от 5 января 2012 г., решение судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 16 ноября 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 15 марта 2013 г. изменить: исключить указание на то, что Козликина Л.Н. не убедилась в безопасности манёвра поворота налево, не предоставила преимущество в движении, движущемуся во встречном направлении скутеру « [REDACTED] » под управлением Н [REDACTED], допустив нарушение пункта 13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В остальной части данные постановления оставить без изменения.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**


Д.П. Серков