



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ13-17

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,  
судей **Пейсиковой Е.В. и Ботина А.Г.**,  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела 10 сентября 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Станищевского В.Б. на приговор Волгоградского областного суда от 7 июня 2013 года, по которому

**Гафурова Е. [REDACTED] В. [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
ранее не судимая, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]»,

осуждена по ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере пятидесятикратной суммы взятки – 1.500.000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления и учреждениях здравоохранения, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций сроком на 2 года.

По этому же делу осуждены **Кольченко Е. [REDACTED] С. [REDACTED]** и **Попенко А. [REDACTED] А. [REDACTED]**, приговор в отношении которых не обжалован, представление не принесено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Кабалоевой В.М.**, поддержавшей апелляционную жалобу адвоката Станишевского В.Б., осужденного **Попенко А.А.** и адвоката **Меликовой В.С.** в его интересах, не поддержавших апелляционную жалобу адвоката, а также прокурора **Потапова И.Е.**, не поддержавшего апелляционную жалобу и полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

**Гафурова Е.В.** признана виновной в том, что она, являясь должностным лицом, получила через посредника взятку в виде денег в значительном размере за совершение незаконных действий.

Преступление совершено в декабре 2011 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе (в основной и дополнительной) адвокат **Станишевский В.Б.** в интересах осужденной Гафуровой Е.В. утверждает, что вина последней в совершении указанного преступления не доказана. Указывает, что прием обезличенных образцов объектов почвы, их непосредственное исследование и составление протоколов лабораторных исследований в обязанности осужденной не входили. Считает недопустимыми доказательствами: заявление о явке с повинной осужденной по этому же делу Кольченко, - поскольку она сама указала о его необъективности; показания Кольченко на предварительном следствии, - поскольку они даны ею в болезненном состоянии; показания осужденного Попенко в судебном заседании, - поскольку они связаны с тактикой его защиты, а также фонограммы, - поскольку принадлежность имеющегося на них голоса осужденной не установлена. Просит приговор отменить и вынести в отношении Гафуровой оправдательный приговор.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционной жалобе адвоката доводы осужденный **Попенко А.А.** просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности **Гафуровой Е.В.** в том, что она, являясь должностным лицом, получила через посредника взятку в виде денег в значительном размере за совершение незаконных действий, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в апелляционной жалобе адвоката доводы о том, что вина осужденной не доказана, обоснованными признать нельзя, поскольку они

опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями осужденной по этому же делу **Кольченко**, данными ею на предварительном следствии, из которых следует, что к ней обратился Попенко с просьбой об изготовлении ложных протоколов, согласно которым содержание ядохимикатов в вывезенном его организацией в неположенное место грунте не будет превышать предельно допустимую концентрацию, и пояснил, что за эти действия передаст заведующей лабораторией Гафуровой денежное вознаграждение в размере [ ] руб. После этого она сказала Гафуровой, что за подмену проб грунта она получит вознаграждение. Впоследствии настоящие пробы грунта были заменены на пробы, принесенные Попенко, которые и были исследованы. Протоколы исследования с нужными показателями она, Кольченко, передала Попенко, за что получила от него [ ] руб., из которых [ ] руб. передала Гафуровой;

показаниями свидетеля Р [ ] о том, что подруга Кольченко рассказала ей, что она совместно с Гафуровой получила от Попенко деньги в сумме [ ] руб., из которых [ ] руб. передала Гафуровой за то, что организовала подмену образцов почвы, представленной на исследование;

аудиозаписями телефонных переговоров, из которых усматривается, что вели разговоры: **Попенко и Кольченко** - о механизме подмены образцов проб почвы; **Кольченко и Руднева** – о плане подмены проб почвы и размере вознаграждения, которое она и Гафурова планировали получить, а затем получили; **Кольченко и Гафурова** – о производстве исследования почвы по чистым образцам, о том, что полученные Гафуровой деньги поступили от Попенко.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе осужденной доводов о недопустимости по делу в качестве доказательств заявления о явке с повинной Кольченко, показаний Кольченко на предварительном следствии, показаний осужденного Попенко в судебном заседании, а также фонограммы, то они также являются необоснованными. Как видно из материалов дела, все приведенные выше доказательства получены органами расследования и судом в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, они согласуются как между собой, так и с показаниями свидетеля Р [ ]. Оснований для признания их недопустимыми доказательствами по делу не имеется.

**Действия осужденной Гафуровой** квалифицированы правильно.

При назначении наказания осужденной суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, ее личность, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Оснований для смягчения назначенного осужденной наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Волгоградского областного суда от 7 июня 2013 года в отношении **Гафуровой Е [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -  
Судьи -

