



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Кондратова П.Е.** и **Ламинцевой С.А.**,
при секретаре **Головач А.М.**,

с участием прокурора **Аверкиевой В.А.**, осужденного **Кобзева С.А.** и
его защитника – адвоката **Тавказахова В.Б.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу
осуждённого **Кобзева С.А.** на приговор Белгородского областного суда от 14
июня 2013 г., по которому

Кобзев С. [] А [] [] []

судимый: 1) 16 декабря 2004 г. по ст. 119 УК РФ к 1 году
лишения свободы; 2) 24 марта 2005 г. (с учетом внесенных в
приговор изменений) по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 6 годам
лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – к 6 годам 4
месяцам лишения свободы (освобожден 29 мая 2008 г.
условно-досрочно на 2 года 10 месяцев 22 дня),

осуждён:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с
ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих
ограничений: не покидать место жительства в период времени с 21 часа до 06
часов, не изменять место жительства в течение срока ограничения свободы,
не выезжать за пределы г. [] не посещать места проведения
массовых мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях, а также с
возложением обязанности 3 раза в месяц являться по вызовам инспекции,
сотрудники которой вправе беспрепятственно посещать местонахождение
осужденного в любое время, за исключением ночного времени суток;

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Кобзеву С.А. назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не покидать место жительства в период времени с 21 часа до 06 часов, не изменять место жительства в течение срока ограничения свободы, не выезжать за пределы г. [REDACTED], не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях а также с возложением обязанности 3 раза в месяц являться по вызовам инспекции, сотрудники которой вправе беспрепятственно посещать местонахождение осужденного в любое время, за исключением ночного времени суток;

Судом также приняты решения о судьбе вещественных доказательств и взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** об обстоятельствах уголовного дела, содержании приговора, доводах апелляционной жалобы и возражений на нее, выслушав объяснения **осужденного Кобзева С.А.** (в режиме видеоконференц-связи) и выступление в его защиту **адвоката Тавказахова В.Б.**, поддержавших доводы апелляционной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Аверкиевой В.А.**, предложившей приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Белгородского областного суда от 14 июня 2013 г. Кобзев С.А. признан виновным в том, что 6 октября 2012 г., ошибочно приняв ранее не знакомых ему М [REDACTED] и Б [REDACTED] за лиц, причинивших ему в этот же день телесные повреждения, решил убить их и с этой целью нанес каждому из них имевшимся у него складным ножом удары в область левой боковой поверхности туловища, в результате чего М [REDACTED] скончался от острой массивной кровопотери, а Б [REDACTED] сумевшему частично защититься от удара и своевременно получившему медицинскую помощь, был причинен тяжкий вред здоровью.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Кобзев С.А. утверждает, что уголовное дело в отношении его было сфабриковано, поскольку следователь является родственником Б [REDACTED]. Сообщает, что, очнувшись после его избиения возле школы, пошел к себе домой, но возле подъезда столкнулся с М [REDACTED] принимавшим участие в его избиении, который, находясь в компании парней, вел себя неадекватно и нанес ему удар в голову. Защищаясь, он достал нож. Обращает внимание на то, что никого из группы парней, которые не участвовали в его избиении, он не трогал. Отмечает, что свидетели давали неправильные показания относительно его одежды и якобы имеющихся у него особых примет. Замечает, что после происшедшего в его адрес раздавались угрозы со

стороны близких потерпевших. Просит переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 105 УК РФ на ст. 114 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Гейко Л.В. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, а также выступления сторон в заседании суда апелляционной инстанции, Судебная коллегия не находит оснований для признания постановленного в отношении Кобзева С.А. приговора незаконным, необоснованным или несправедливым.

Выводы суда о виновности Кобзева С.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений основываются на признанных им допустимыми и достоверными доказательствах:

- показаниях потерпевшего Б [] о том, что 6 октября 2012 г. примерно в 20 часов 45 минут он вместе с С [] Ш [] и М [] стоял возле подъезда № [] д. [] по ул. [] ожидая такси, когда мимо них в направлении подъезда № [] прошел ранее не знакомый им Кобзев С.А., который тут же вернулся обратно и нанес ему удар в левую часть грудной клетки. От удара он упал на землю, но быстро поднялся и убежал за гаражи, после этого он был госпитализирован в больницу, где ему была оказана необходимая медицинская помощь;

- показаниях свидетелей С [] и Ш [] сообщивших, что когда они ожидали компанией возле д. [] по ул. [] такси проходивший мимо них не известный им Кобзев А.А. нанес поочередно удары рукой в грудную клетку Б [] и М [] после чего ушел в сторону подъезда № []. При этом Ш [] заметил у него в руке нож.

- показаниях свидетеля Е [] пояснившей, что в 20 часов 40 минут 6 октября 2012 г. в диспетчерскую такси позвонили с телефона № [] и заказали такси к д. [] ул. [], но впоследствии от заказа отказались;

- данных протокола осмотра места происшествия, в котором зафиксировано обнаружение на тротуарной плитке возле д. [] пятна бурого цвета;

- результатах обыска в квартире, где проживал Кобзев С.А.;

- заключениях экспертов, проводивших судебно-медицинские исследования Б [] и трупа М [] а также медико-криминалистическую экспертизу на предмет определения орудий и механизма причинения телесных повреждений потерпевшим;

- других доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Приведенные доказательства в целом согласуются с показаниями самого Кобзева С.А., признавшего, что 6 октября 2012 г. он нанес ножевые

ранения двум парням, которые, как он полагал, участвовали в его избиении в этот день возле школы, и в своей совокупности обоснованно послужили основанием для признания Кобзева С.А. виновным в убийстве М [] и покушении на убийство Б []

Вместе с тем суд правильно отверг доводы Кобзева С.А. о том, что нанесенные им удары ножом потерпевшим были вызваны их противоправным поведением. В ходе судебного заседания действительно было установлено, что незадолго до совершения Кобзовым С.А. преступлений его избила группа неизвестных лиц, за участников которой он принял М [] и Б [], однако никаких доказательств, подтверждающих, что именно потерпевшие участвовали в избиении Кобзева С.А. возле школы, получено не было. Равным образом не было установлено никаких данных о том, что стоявшая возле дома [] группа молодых людей, в которой находились и потерпевшие, повела себя по отношению к Кобзову С.А. агрессивно, а М [] и Б [] даже нанесли ему удары в голову. Напротив, как следует из показаний потерпевшего Б [], свидетелей Ш [], С [] да и самого осужденного Кобзева С.А., именно Кобзев С.А. первым подошел к парням с намерением «разобраться».

Утверждения осужденного о том, что потерпевшие напали на него возле дома 10, и он был вынужден защищаться, являются произвольными и опровергаются, в частности, тем, что уже в момент, когда Кобзев С.А. подходил к группе парней, у него находился нож, который сразу же был им применен. Заявление осужденного о том, что потерпевший М [] сам случайно «налетел» на нож, опровергается как показаниями потерпевшего Б [] и свидетелей Ш [], С [] так и данными судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации ножевого ранения.

Ссылки Кобзева С.А. на наличие в показаниях свидетелей противоречий в части описания его одежды и особых примет являются несостоятельными и не влияющими на существо вывода суда о совершении осужденным инкриминированных ему действий, поскольку вне зависимости от того, был ли на осужденном 6 октября 2012 г. надет светлый или темный пиджак, судом однозначно установлено, и с этим согласен осужденный Кобзев С.А., что именно он нанес ножевые ранения М [] и Б []

Приведенные Кобзовым С.А. доводы о том, что потерпевшие Б [] и М [] а также свидетели Ш [], С [] в момент совершения преступления находились в состоянии наркотического опьянения, являются голословными и опровергаются данными судебно-медицинских экспертиз об отсутствии в организме потерпевших следов этилового спирта или наркотических средств. Кроме того, в данном случае факт употребления потерпевшими наркотических средств никоим образом не влияет на оценку выводов суда относительно

доказанности вины осужденного в инкриминированных ему преступлениях и их квалификации.

Инкриминированные Кобзеву С.А. действия квалифицированы правильно, исходя из установленных судом и зафиксированных в приговоре фактических обстоятельств совершения соответствующих преступлений и предписаний норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении Кобзеву С.А. наказания судом в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного (по месту жительства и отбывания наказания характеризуется удовлетворительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит), наличие смягчающего наказание обстоятельства – частичного признания вины и отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений.

Назначенное наказание как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности отвечает требованиям закона, является справедливым; оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений гарантированных уголовно-процессуальным законом прав Кобзева С.А. на защиту, а равно иных нарушений уголовно-процессуального закона, которые влекут или могли бы влечь отмену приговора, Судебной коллегией не установлено. Утверждение осужденного о том, что проводивший предварительное следствие по уголовному делу следователь является родственником потерпевшего Б [REDACTED], носит абстрактный характер и ничем не обосновано. Соответственно данный довод не может служить основанием для вывода о допущенном в ходе производства по уголовному делу нарушении закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 14 июня 2013 г. в отношении **Кобзева С [REDACTED]** А [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: