



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ13-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.

судей Каменева Н.Д. и Матросова В.М.

при секретаре Синьковой А.О.

с участием прокурора Прониной Е.Н., адвокатов Пташкиной Н.Н., Петросяна Р.Э., осужденного Нерсисяна М.А., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Нерсисяна М.А., адвокатов Петросяна Р.Э. и Пташкиной Н.Н. на приговор Ставропольского краевого суда от 6 июня 2013 года, которым

Нерсисян М.А. ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30; п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с возложением на него обязанностей, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступления осужденного Нерсисяна М.А., адвокатов Петросяна Р.Э. и Пташкиной Н.Н., поддержавших апелляционные жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей оставить приговор без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Нерсисян М.А. признан виновным в покушении на убийство своей супруги Н.А. () заведомо для него находившейся в состоянии беременности.

Преступление совершено 26.04.2012 года в г. [REDACTED]

[REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Нерсисян М.А., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необъективным, при этом указывает, что наносил удары потерпевшей потому, что она его оскорбляла нецензурной бранью. Никаких действий, связанных с удушением потерпевшей с помощью полимерного шнура он не предпринимал. Умысла на причинение потерпевшей более тяжких телесных повреждений у него не было. Просит изменить приговор и переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 118 УК РФ, по которой назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Адвокат Петросян Р.Э. в апелляционной жалобе в интересах осужденного Нерсисяна М.А. считает приговор необоснованным в части квалификации действий Нерсисяна М.А., постановленным на противоречивых показаниях потерпевшей, ее родственников, неправильной оценке судом выводов судебно-медицинского эксперта и специалиста. Адвокат полагает, что нанося ножевые ранения потерпевшей, Нерсисян не преследовал цели лишения ее жизни. Проникающее ранение в области груди потерпевшая получила наткнувшись на лезвие ножа в момент нанесения Нерсисяну ударов сумочкой по голове. Вывод обвинения о применении Нерсисяном пластиковой ленты с целью удушения потерпевшей основан на ее сомнительных показаниях. Недостоверными, по мнению адвоката, являются изложенные потерпевшей обстоятельства борьбы и механизма причинения ей 3 ножевых ранений, а также ее показания о попытках нанесения ей Нерсисяном ножевых ранений за пределами автомашины на ул. [REDACTED]. Показания потерпевшей о том, что она притворилась мертвой на ул. [REDACTED] и тем самым ввела в заблуждение Нерсисяна, который в связи с этим не довел до конца свой умысел на убийство, противоречат показаниям свидетелей по делу.

С учетом доводов своей жалобы, адвокат просит изменить приговор и переквалифицировать действия Нерсисяна на ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Адвокат Пташкина Н.Н. в апелляционной жалобе в интересах осужденного Нерсисяна М.А. считает приговор незаконным и необоснованным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенных нарушений уголовно-процессуального и неправильного применения уголовного законов, несправедливости наказания. Полагает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания потерпевшей, которые, по мнению адвоката, являются нелогичными, непоследовательными и надуманными, несогласующимися с другими доказательствами. В жалобе адвокат указывает, что в приговоре содержится предположение суда о том, что Нерсисян хотел убить потерпевшую, хотя, по мнению адвоката, он преследовал цель - причинение боли потерпевшей.

Кроме того, адвокат в своей жалобе указывает, что в ходе судебного следствия было допущено существенное нарушение уголовно - процессуального закона, которое выразилось в исследовании в судебном заседании фотографий телесных повреждений потерпевшей, зафиксированных фотосъемкой, проведенной ее отцом- П [REDACTED]

Не согласна адвокат и с назначенным Нерсисяну наказанием, считает его чрезмерно суровым, при этом указывает, что суд не учел данные о личности осужденного, который ранее не судим, положительно характеризуется, является единственным совершеннолетним сыном своих родителей, перенес операцию по удалению желчного пузыря.

С учетом доводов жалобы, адвокат просит переqualифицировать действия Нерсисяна на ч. 1 ст. 118 УК РФ, отменить приговор и вынести новый обвинительный приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Антонов И.И. не согласен с изложенными в жалобах доводами, считает их несостоятельными, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия пришла к выводу о том, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, предварительное расследование и судебное разбирательство проведены в соответствии с требованиями закона, всесторонне, полно и объективно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Все собранные по делу доказательства были исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом. В основу приговора положены допустимые и достоверные доказательства, не содержащие существенных противоречий и достаточные для признания осужденного виновным в преступлениях, за совершение которых он осужден.

Вина осужденного Нерсисяна М.А. в совершении инкриминированных ему преступлений полностью установлена в объеме обвинения, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании допустимых доказательств, в том числе показаниями потерпевшей Н [] ([]) [], подробно изложившей обстоятельства совершенных Нерсисяном М.А. в отношении нее преступлений, показаниями свидетелей П [], И [], Г [], М [], Н [], Т [], Б [], показаниями самого Нерсисяна М.А., частично признавшего свою вину, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, а также другими исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Тщательно исследовав указанные в приговоре доказательства, дав им надлежащую оценку, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Нерсисяна в совершении инкриминированных ему преступлений при обстоятельствах, указанных в описательно-мотивировочной части приговора.

Выводы суда в приговоре относительно фактических обстоятельств дела и доказанности вины осужденного в совершении вышеуказанного преступления, а именно в покушении на убийство Н [] ([]) [], заведомо для него находившейся в состоянии беременности, являются

обоснованными, они подробно мотивированы в приговоре и судебная коллегия не видит оснований сомневаться в их правильности.

Доводы жалоб осужденного и его адвокатов о том, что Нерсиян не имел умысла на убийство потерпевшей, не пытался ее душить, не наносил ей удар ножом в подключичную область слева, причинив проникающее ранение вызвавшее гемоторакс, повлекшее тяжкий вред здоровью Н [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED], являются несостоятельными, они опровергнуты судом в приговоре со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства, а также на характер действий осужденного, орудия преступления и локализацию причиненных потерпевшей телесных повреждений.

Юридическая квалификация действий осужденного дана судом правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывает в своей жалобе адвокат Пташкина, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного.

Назначенное осужденному наказание соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ставропольского краевого суда от 6 июня 2013 года в отношении **Нерсияна М [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

