



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АПГ13-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Хаменкова В.Б. и Ксенофоновой О.А.  
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Раменова А [REDACTED], А [REDACTED] на решение Владимирского областного суда от 28 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Раменова А [REDACTED], А [REDACTED] об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 17 Денисова В [REDACTED] В [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Раменов А.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 17, обратился во Владимирский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва по тому же избирательному округу Денисова В.В., ссылаясь на нарушение последним в ходе проведения предвыборной агитации законодательства об интеллектуальной собственности.

Заявитель указал, что в агитационном материале - листовке форматом А5 кандидат Денисов В.В. изображен на фоне фотографического изображения,

являющегося частью фотографии, имеющей автора (автор Федин В.Н.). Эта фотография размещена автором в сети «Интернет» на сайте по адресу: [http:// www.vladimirfedin.ru/portfolio/?base=7](http://www.vladimirfedin.ru/portfolio/?base=7) , содержащем информацию о том, что все авторские права на представленные фотографии принадлежат В [ ] Федину. Федин В.Н. не давал согласия Денисову В.В. на использование своего произведения, не заключал договора об отчуждении исключительного права на произведение или лицензионного договора, поэтому использование Денисовым В.В. фотографического изображения в агитационном материале является агитацией, нарушающей законодательство об интеллектуальной собственности; такая агитация запрещается законом, проведение ее является основанием для отмены регистрации кандидата в соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Решением Владимирского областного суда от 28 августа 2013 года в удовлетворении заявления Раменова А.А. отказано.

В апелляционной жалобе Раменова А.А. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявления Раменова А.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года основанием к отмене регистрации кандидата является несоблюдение им ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

Аналогичные нормы содержатся в пункте 1.1 статьи 52, подпункте «д» пункта 7 статьи 75 закона Владимирской области от 13 февраля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Владимирской области».

Из материалов дела следует, что в период с 20 по 22 августа 2013 года кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва Денисовым В.В. заказан, оплачен из средств избирательного фонда печатный агитационный материал - листовка с фотографическим изображением на переднем плане Денисова В.В. Фотографическое изображение Денисова В.В. находится на фоне другого фотографического изображения - городского пейзажа, находящегося на заднем плане и выполненного в приглушенной манере. В левом верхнем углу листовки имеется изображение эмблемы КПРФ, а в нижней части на красном фоне белым шрифтом написано В [ ] Денисов 17 округ.

На основании исследования и оценки представленных доказательств судом установлено, что автором фотографического изображения городского пейзажа, используемого в агитационном материале Денисова В.В., является Федин В.Н., который не давал согласия на использование своего произведения в названном в агитационном материале.

Вместе с тем, судом установлено, что фотографическое изображение городского пейзажа размещено на сайте фотохудожника Федина В.Н. в сети «Интернет» [http:// www.vladimirfedin.ru/portfolio/?base=7](http://www.vladimirfedin.ru/portfolio/?base=7) в открытом доступе, для его получения не требуется ввода каких-либо регистрационных данных (например, логина и пароля), то есть оно постоянно находится в месте, открытом для свободного посещения.

Разрешая заявление Раменова А.А., суд исходил из того, что информация, размещенная ее обладателями в сети «Интернет» в формате, допускающем автоматизированную обработку без предварительных изменений человеком в целях повторного использования, является общедоступной информацией.

Кроме того, суд учел, что фотографическое изображение городского пейзажа занимает не более четвертой части общей площади листовки, в центральной части закрыто фотографией Денисова В.В., а в левой верхней части - эмблемой КПРФ, поэтому не является основным объектом листовки. Основным объектом листовки, преследующей цель побудить избирателей голосовать за кандидата Денисова В.В., является фотографическое изображение Денисова В.В., размещенное в центральной части листовки.

Согласно статье 1276 Гражданского кодекса РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Принимая во внимание, что судом не установлено распространения агитационного материала в коммерческих целях (ником об этом не заявлялось), фотографическое изображение городского пейзажа, используемое в агитационном материале, находится в общедоступном месте и не является основным объектом воспроизведения, суд пришел к выводу о том, что воспроизведение фотографического изображения городского пейзажа могло быть осуществлено без согласия автора; таким образом, отсутствуют основания для вывода об осуществлении Денисовым В.В. агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Судебная коллегия находит вывод суда правильным, основанным на законе и материалах дела, согласующимся с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации в пункте 35 постановления Пленума от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Доводы апелляционной жалобы Раменова А.А. о нарушении Денисовым В.В. законодательства об интеллектуальной собственности основаны на неверном толковании норм материального права и основаниями к отмене решения суда явиться не могут.

Привлечение к участию в деле в качестве заинтересованного лица ООО «Рек-Таймс», изготовившего для кандидата Денисова В.В. агитационный материал, не является тем процессуальным нарушением, которое могло привести к принятию неправильного решения. Между тем, нарушение норм процессуального права в соответствии с частью 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ является основанием для отмены решения суда, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Владимирского областного суда от 28 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Раменова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи