



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-АПГ13-21

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Пирожкова В.Н.,  
Хаменкова В.Б. и Горчаковой Е.В.

при секретаре

Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Бурятского республиканского отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 14 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия, выдвинутого региональным отделением Политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя регионального отделения КПРФ Савченко С.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением Избирательной комиссии Республики Бурятия от 3 августа 2013 года № 97/1344-5 зарегистрирован список кандидатов в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» в Республике Бурятия.

Выдвинувшее свой список кандидатов Бурятское республиканское отделение политической партии Коммунистической партии Российской Федерации обратилось в суд с заявлением, в котором просило отменить вышеуказанное постановление Избирательной комиссии Республики Бурятия.

В обоснование своих требований заявитель ссылаясь на то, что общее собрание членов Российской партии пенсионеров за справедливость от 28 июня 2013 года, на котором утверждался список кандидатов в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия, было не легитимным ввиду отсутствия кворума, поскольку из 68 членов данной партии на собрании присутствовало 20 человек.

При этом полагал, что должна была проводиться конференция, а не общее собрание, так как региональное отделение политической партии имеет 5 местных отделений.

Указывал также на то, что член данной партии Бильтрикова Е.М., включена в список кандидатов, несмотря на то, что она одновременно является членом партии «Патриоты России».

Решением суда от 14 августа 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Бурятского республиканского отделения КПРФ ставится вопрос об отмене судебного решения по мотивам его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» порядок выдвижения политической партией кандидатов (списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в том числе на повторных и дополнительных выборах определяется в Уставе политической партии.

Согласно подпункту «а» пункта 10 статьи 34 Устава политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» выдвижение списка кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации относится к компетенции Конференции или общего собрания регионального отделения партии.

Общее собрание регионального отделения в силу части 2 пункта 9 статьи 33 этого же Устава считается правомочным, если в его работе принимают участие более половины членов Партии, состоящих на учете в данном региональном отделении.

Заявитель ссылаясь на то, что фактическая численность регионального отделения Российской партии пенсионеров за справедливость на июнь 2013 года, то есть после принятия общим собранием 26 января 2013 года и правлением регионального отделения партии 15 февраля и 6 марта 2013 года новых членов партии, составляла 68 человек, поэтому проведение общего собрания членов партии 28 июня 2013 года при явке 20 человек было незаконным.

Судом установлено, что в заседаниях правления и собрания регионального отделения, на которых осуществлялся прием в члены партии, его председатель Федотов Н.И. участия не принимал, по его утверждению, о проведении указанных заседаний не извещался.

Между тем, согласно пунктам 6, 9, 12 статьи 39 Устава партии заседания правления регионального отделения созываются по мере необходимости, но не реже одного раза в три месяца председателем регионального отделения, который формирует проект повестки и подписывает решения правления.

Решение о созыве заседания правления регионального отделения в силу пункта 7 статьи 39 Устава может быть принято также по письменному требованию более половины от установленной конференцией (общим собранием) регионального отделения численности членов правления регионального отделения.

Из этого следует, что 4 члена правления из 7 в письменном виде могли требовать проведения заседания правления, приняв решение о созыве заседания правления, определив в нём дату и место проведения заседания Правления (пункт 8 ст.39 Устава партии).

Учитывая, что проведение заседаний правления регионального отделения от 15 февраля и от 6 марта 2013 года, на которых осуществлялся прием в члены партии, не соответствовало предусмотренному Уставом партии порядку их созыва, суд правомерно посчитал, что принятые на них решения не могут приниматься во внимание.

Суд обоснованно указал и на то, что в протоколе о проведении 26 января 2013 года общего собрания регионального отделения не отражено количество присутствующих на собрании членов партии, количество состоящих на учете членов партии, в связи с чем невозможно сделать вывод о его легитимности

При таких обстоятельствах следует согласиться с выводом суда о том, что на момент проведения 28 июня 2013 года общего собрания регионального отделения Российской партии пенсионеров за справедливость, которым был выдвинут список кандидатов в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия, кворум имелся.

Довод заявителя о том, что выдвижение списка кандидатов должно было проводиться на конференции регионального отделения, а не на общем собрании, поскольку имелись местные отделения партии, проверялся судом и правильно признан им несостоятельным со ссылкой на то, что создание местных отделений партии было осуществлено на тех же общем собрании регионального отделения от 26 января 2013 года, заседаниях правления от 15 февраля и 6 марта 2013 года, проведение которых признано нелегитимным.

Отвергая ссылку заявителя на незаконность включения в список кандидатов члена партии «Патриоты России» Бильтриковой Е.М., суд обоснованно исходил из того, что основанием для отмены регистрации всего списка кандидатов, выдвинутых политической партией, данное обстоятельство не является.

К тому же согласно утверждению в судебном заседании самой Бильтриковой Е.М. в 2006 году ею было подано письменное заявление о выходе из партии «Патриоты России».

При таком положении дела суд пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления избирательного объединения Бурятское республиканское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об отмене постановления Избирательной комиссии Республики Бурятия о регистрации списка кандидатов в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» в Республике Бурятия.

Довод апелляционной жалобы о том, что копии заявлений четверых членов правления о созыве заседаний правления регионального отделения Российской партии пенсионеров за справедливость представлялись в суд первой инстанции, материалами дела не подтверждён.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Подобных обстоятельств Судебной коллегией не установлено.

Прочие доводы заявителя направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

руководствуясь статьями 328 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 14 августа 2013 года оставить без изменений, апелляционную жалобу Бурятского республиканского отделения КДРФ – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи