



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АПГ13-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко, В.Б. Хаменкова

при секретаре Строиловой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Мамедова Т. [] Д. [] об отмене регистрации кандидата в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 15 Палкина М. [] А. [] по апелляционной жалобе представителя Мамедова Т.Д. по доверенности – Морозкова В.А. на решение Архангельского областного суда от 29 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва от 30 мая 2013 года № 1879 выборы депутатов Архангельского областного Собрания депутатов шестого созыва назначены на 8 сентября 2013 года. Сообщение об этом опубликовано в газете «Волна» 4 июня 2013 года № 21.

Постановлением Котласской городской территориальной избирательной комиссии от 5 июля 2013 года № 7/52 кандидатом в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов шестого

созыва по одномандатному избирательному округу № 15 зарегистрирован Палкин М. А.

Мамедов Т.Д., зарегистрированный кандидатом в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов шестого созыва по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов шестого созыва Палкина М.А., ссылаясь на то, что в нарушение требований подпункта «и» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Палкин М.А. имеет в Германии 50 % уставного капитала фирмы ООО «Двина», следовательно, пользуется иностранными финансовыми инструментами, что запрещено законом.

В судебном заседании представителя Мамедова Т.Д.– Морозков В.А. поддержал доводы заявления.

Представители заинтересованного лица Палкина М.А. - Березина Е.Н. и Семенова О.К. с заявленными требованиями не согласились.

Решением Архангельского областного суда от 29 августа 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Мамедова Т.Д. по доверенности – Морозков В.А. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта открытия или наличия у зарегистрированного кандидата счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами.

Судом установлено, что в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, Палкин М.А. сообщил, что он владеет 50 % доли в ООО фирма «Двина», расположенной по адресу: Геверберинг, 8, Гольденштедт, Германия.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» имеется информация о наличии фирмы с таким названием,

расположенной по данному адресу в Германии. На официальном сайте районного суда Шверина, Мекленбург-Передняя Померания, Германия, содержится информация о зарегистрированных фирмах, в том числе, под номером HRB 11444 значится компания «Двина» (GmbH) с офисом в Гольденштедте.

Аббревиатура GmbH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung) означает тип регистрируемой компании в Германии - закрытое общество с ограниченной ответственностью.

Из учредительного договора следует, что Палкин М. [] и Заболотный В. [] договорились о создании общества с ограниченной ответственностью «Двина» в городе Гольденштедте, Германия, и вносят долю в уставный капитал по 50 % каждый.

Таким образом, судом установлено, что Палкин М.А. владеет 50 % доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Двина». Указанное общество зарегистрировано в Германии.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд исходил из того, что доля в обществе с ограниченной ответственностью не является финансовым инструментом, поскольку не подпадает под понятие финансового инструмента, содержащееся в ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Поскольку Палкин М.А. не имеет ценных бумаг, а доля его участия в ООО за пределами территории Российской Федерации не может быть отнесена к иностранным финансовым инструментам, оснований для отмены его регистрации по подпункту «и» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ суд не установил.

Довод жалобы о том, что судом неправильно определено понятие финансового инструмента не может быть признан состоятельным.

Согласно ст. 2 Федерального закона № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» финансовый инструмент - это ценная бумага или производный финансовый инструмент - договор, за исключением договора репо, предусматривающий одну или несколько из следующих обязанностей:

обязанность сторон или стороны договора периодически или единовременно уплачивать денежные суммы, в том числе в случае предъявления требований другой стороной, в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции, значений, рассчитываемых на основании цен производных финансовых инструментов, значений показателей, составляющих официальную статистическую информацию, значений физических, биологических и (или) химических показателей состояния окружающей среды, от наступления обстоятельства, свидетельствующего о неисполнении или ненадлежащем исполнении одним или несколькими юридическими лицами, государствами или муниципальными образованияами своих обязанностей (за исключением договора поручительства и договора страхования), либо иного

обстоятельства, которое предусмотрено федеральным законом или нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг и относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит, а также от изменения значений, рассчитываемых на основании одного или совокупности нескольких указанных в настоящем пункте показателей. При этом такой договор может также предусматривать обязанность сторон или стороны договора передать другой стороне ценные бумаги, товар или валюту либо обязанность заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом;

обязанность сторон или стороны на условиях, определенных при заключении договора, в случае предъявления требования другой стороной купить или продать ценные бумаги, валюту или товар либо заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом;

3) обязанность одной стороны передать ценные бумаги, валюту или товар в собственность другой стороне не ранее третьего дня после дня заключения договора, обязанность другой стороны принять и оплатить указанное имущество и указание на то, что такой договор является производным финансовым инструментом.

Также, согласно Международному стандарту финансовой отчетности, на которую ссылается заявитель, финансовый инструмент - это договор, в результате которого возникает финансовый актив у одного предприятия и финансовое обязательство или долевой инструмент - у другого.

Таким образом, финансовый инструмент подразумевает не только создание актива, но и возникновение обязанности по отношению к другой стороне.

Данные, которые обзревались и исследовались в суде первой инстанции, не свидетельствуют о наличии у Палкина М. [REDACTED] А. [REDACTED] финансового инструмента.

Поскольку иных доказательств по делу суду не представлено, оснований для дачи иных правовых выводов по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Архангельского областного суда от 29 августа 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Мамедова Т.Д. по доверенности – Морозкова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
судьи