



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АПГ13-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**В.Н. Пирожкова**

**Т.И. Ерёменко, В.И. Анишиной**

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Пономарева А. [ ] В. [ ] об отмене регистрации Мирошниченко В. [ ] Ф. [ ] кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Таганрогскому одномандатному избирательному округу №21 по апелляционной жалобе Пономарева А.В. на решение Ростовского областного суда от 31 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Постановлением Законодательного Собрания Ростовской области от 06.06.2013 года №2533 назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Ростовской области на 08.09.2013 года.

Постановлением Избирательной комиссии Ростовской области от 13.06.2013 года №24-26 на Территориальную избирательную комиссию г. Таганрога возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Таганрогскому (восточному) одномандатному избирательному округу №21.

Постановлением Территориальной избирательной комиссии г. Таганрога от 02.08.2013 года №96-2 Мирошниченко В.Ф. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Таганрогскому (восточному) одномандатному избирательному округу №21.

Пономарев А.В., зарегистрированный кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратился в областной суд с заявлением об отмене регистрации Мирошниченко В.Ф. кандидатом в депутаты, ссылаясь на то, что Мирошниченко В.Ф. допустил существенные нарушения избирательного законодательства, а именно в нарушение требований подпункта «б» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области», кандидатом Мирошниченко В.Ф. помимо средств избирательного фонда использованы денежные средства в размере более чем 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, поступившие на специальный счет кандидата в качестве добровольных пожертвований.

В судебном заседании Пономарев А.В. поддержал заявленные суду требования.

Представитель Территориальной избирательной комиссии г. Таганрога - Мушенко А.С., представители Мирошниченко В.Ф. - Елitenко Н.В., Аксенов С.В., Гусаков А.И., действующие на основании доверенностей, просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Ростовского областного суда от 31 августа 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Пономарев А.В. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Подпунктом «б» п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрена возможность отмены регистрации кандидата в случае использования им в целях достижения определённого результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом.

Согласно пункту 12 статьи 58 Федерального закона при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума порядок открытия,

ведения и закрытия указанных счетов устанавливается соответствующей избирательной комиссией субъекта Российской Федерации по согласованию с главным управлением (национальным банком) Центрального банка Российской Федерации в соответствующем субъекте Российской Федерации. Порядок и формы учета и отчетности о поступлении средств избирательных фондов, фондов референдума и расходовании этих средств устанавливаются соответствующей избирательной комиссией. Аналогичные положения содержатся в статье 45 Областного закона.

Избирательной комиссией Ростовской области во исполнение п. 12 ст. 58 Федерального закона принято постановление от 13.03.2013 года №19-9 «Об Инструкции о порядке формирования и расходования средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, выдвинувших областные списки кандидатов при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Ростовской области», которым утверждена соответствующая Инструкция. В силу пункта 2 статьи 59 Федерального закона средства избирательных, фондов, фондов референдума имеют целевое назначение.

Согласно ч. 4 ст. 45 Областного закона о выборах предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, составляет 23 миллиона рублей.

Судом установлено, что в избирательный фонд кандидата Мирошниченко В.Ф. по состоянию на 26.08.2013 года поступило от юридических лиц [ ] рублей, от граждан - [ ] рублей, возвращено [ ] рублей, израсходовано всего [ ] рублей. Исследованные судом платежные поручения имеют указания на назначение платежа - пожертвования юридического лица для Мирошниченко В.Ф., номер специального избирательного счета, на отсутствие ограничений.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд правильно руководствовался положениями статьи 58 Федерального закона № 67-ФЗ, согласно которой избирательные фонды кандидатов могут создаваться, в том числе, за счёт собственных средств кандидата (подпункт «а» п. 5) и добровольных пожертвований граждан (подпункт «в» п. 5). При внесении пожертвования гражданин должен указать в платёжном документе следующие сведения о себе: фамилию, имя, отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию и номер паспорта или заменяющего его документа, информацию о гражданстве (п. 7). В случае если пожертвование внесено с нарушением требований п. 7 ст. 58 указанного акта, оно подлежит возврату жертвователю, а если пожертвование является анонимным (не указаны либо фамилия, либо имя и отчество, либо адрес места жительства), оно подлежит перечислению в доход соответствующего бюджета (подпункт «н» п. 6, п. 9 ст. 58).

В соответствии с п.2.12 Инструкции добровольное пожертвование юридического лица в избирательный фонд кандидата осуществляется только в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на специальный избирательный счет. Платежное поручение на перечисление добровольного пожертвования на специальный избирательный счет заполняется юридическим лицом в соответствии с требованиями Центрального Банка РФ, регулирующих порядок осуществления безналичных расчетов и заполнения расчетных документов, с учетом следующих особенностей: в поле «Назначение платежа» указываются назначения платежа – пожертвование, дата регистрации юридического лица, отметка об отсутствии ограничений на перечисление пожертвований - «ограничения, предусмотренные частью 7 статьи 45 Областного закона от 11 июля 2006 года №515-ЗС, отсутствуют».

При рассмотрении настоящего дела, областной суд исследовал представленные в судебное заседание платежные поручения на предмет из соответствия федеральному, областному законодательству и Инструкции о порядке формирования и расходования средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, выдвинувших областные списки кандидатов при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Ростовской области, утвержденной постановлением избирательной комиссии Ростовской области от 13.03.2013 года, и пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для возврата денежных средств, поступивших от юридических лиц в избирательный фонд кандидата Мирошниченко В.Ф., не имелось.

Ссылка в жалобе на то, что при отправлении пожертвований в платежном документе неверно указано ИНН кандидата Мирошниченко В.Ф. в силу названных норм федерального и областного законодательства, определяющих требования к оформлению указанных документов, не влечет правовых последствий, предусмотренных подпунктом «б» п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ.

Довод о том, что Мирошниченко В.Ф. получил и израсходовал 2 649 715,4 рублей, что превышает 5% максимальный размер избирательного фонда и является основанием для отмены регистрации кандидата, также основан на неправильном толковании подпункта «б» п.7 ст.76 Федерального закона № 67-ФЗ, согласно которому регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов. Между тем, суд

исходил из того, что в соответствии с пунктом 4 ст. 45 областного закона «О выборе депутата Законодательного собрания Ростовской области» предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, не может превышать 23 млн. рублей и не нашел оснований к удовлетворению заявленного требования.

С учетом изложенного, оснований к отмене постановленного по делу решения судебная коллегия не установила.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Ростовского областного суда от 31 августа 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Пономарева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи