



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-О13-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Ситникова Ю.В.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

при секретаре

Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Иванькова Ю.С., адвоката Волкова Н.Д. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 апреля 2007 года, которым

Иваньков Ю.С.

С []

[] не имеющий судимости,

- осужден к лишению свободы:

- по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет;

- по ч.3 ст.30, п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ на 8 лет 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Анпиловой Р.Н., мнение прокурора Никифорова А.Г., полагавшего необходимым изменить приговор, исключив указание суда о судимостях осужденного, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Иваньков Ю.С. признан виновным в умышленном убийстве К [] [] из хулиганских побуждений, а также в покушении на умышленное убийство Г [] [] из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 6 января 2007 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Иваньков Ю.С. выражает несогласие с приговором, указывая, что он не отрицает совершение им убийства К [], но не помнит всех обстоятельств этого, поэтому полагает, что в отношении его следовало провести стационарную психиатрическую экспертизу. Также указывает, что в содеянном он раскаивается, при этом утверждает, что умысла на убийство Г [] у него не было, удары ножом он ей не наносил, хотел ее только поугагать, а она сама стала выхватывать у него нож и тем самым причинила себе ранения. Указывает, что все произошло из-за того, что он находился в состоянии алкогольного опьянения. Также считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание с учетом наличия у него малолетнего ребенка, в воспитании которого бы он хотел принять участие. Просит разобраться в деле и пересмотреть приговор, проявив снисхождение и понимание;

- адвокат Волков Н.Д. в интересах осужденного Иванькова Ю.С. считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также приговор является несправедливым. Указывает, что Иваньков пояснил, что на почве алкоголизации у него имеются случаи "провала памяти", что подтвердили его родственники, и он не помнит обстоятельств совершения им убийства К [] в связи с чем полагает, что суд необоснованно не удовлетворил его ходатайство о назначении Иванькову психолого-психиатрической экспертизы на предмет выяснения вопроса о его нахождении в момент совершения преступления в состоянии патологического аффекта. Также полагает, что оснований не доверять показаниям свидетеля Г [] данным им в судебном заседании, у суда не имелось. Считает, что в судебном заседании такой квалифицирующий признак, как из хулиганских побуждений, не был установлен, в связи с чем действия Иванькова следовало квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ. Также полагает, что действия Иванькова в отношении потерпевшей Г [] судом необоснованно квалифицированы как покушение на убийство, поскольку доказательств, подтверждающих наличие у Иванькова умысла на убийство потерпевшей по делу не имеется, сам Иваньков поясняет, что хотел лишь напугать ее, локализация повреждений у Г [] также не устанавливает наличие умысла Иванькова на ее убийство. В связи с изложенным просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно, а выводы суда о виновности Иванькова Ю.С. соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из протокола осмотра места происшествия видно, что в жилом балке, находящемся во дворе дома [] по ул. [] обнаружен труп К [] с колото-резаным ранением грудной клетки спереди, труп находился в положении сидя на кресле.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть К [] наступила от проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с повреждением легкого и сердца, осложнившегося гемоторакием, гемотораксом. Данное ранение образовалось прижизненно от ударного воздействия колюще-режущим орудием, чем мог быть нож.

Из протокола явки с повинной Иванькова Ю.С. следует, что в ночь на 6 января 2007 года, находясь в балке по адресу: г. [] он нанес один удар ножом в грудь парню по имени А []

Из показаний свидетеля Г [] следует, что в балке у Г [] он распивал спиртное с ним, Иваньковым и потерпевшим по имени А []. В ходе распития, при этом А [] сидел в кресле, смотрел телевизор, Г [] лежал на кровати, Иваньков стал крутить в руках нож, жонглировать им, а затем стал беспричинно наносить ему, то есть Г [], ножом незначительные уколы в шею, спину. Он попросил Иванькова, чтобы тот положил нож, но он не собирался класть его и продолжал крутить нож. Тогда он ушел домой, но в дом не зашел, а присел возле него на корточки и заснул. Очнулся от крика матери и брата. Позднее узнал, что Иваньков зарезал К [] []. Когда уходил из балка, то в нем оставались Г [] А [] и И [], больше никого не было, при этом нож был в руках у Иванькова.

Показания Г [] объективно подтверждаются сообщением из приемного отделения СОБ о том, что 6 января 2007 года в 17 час. 40 мин. с резаными ранами шеи обратился Г []

Из показаний свидетеля Г [] данных на предварительном следствии, следует: в ходе распития спиртного Иваньков взял нож и стал крутить его в руках, при этом на замечания положить нож не реагировал, после чего Г [] ушел, а Иваньков затем подошел к К [] и нанес ему удар ножом в область груди, после чего из балка вышел, забрав с собой нож. Каких-либо причин убивать К [] у Иванькова не было.

Показаниям Г [] данным им в судебном заседании, о том, что он не видел, как Иваньков нанес удар ножом К [] судом обоснованно дана критическая оценка, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей М [], Г [], являющимися сотрудниками милиции, которым Г [] привел описание внешности парня, пояснив, что этот парень нанес удар ножом К [], а когда ему показали Иванькова, находившегося в служебной автомашине милиции, подтвердил, что именно он совершил убийство, также Г [] описал нож, которым было совершено убийство. При предъявлении ему ножа, Г [] опознал его и подтвердил, что убийство было совершено данным ножом.

Из показаний свидетелей О [] И [] следует, что 5 января 2007 года Иваньков распивал спиртное, а когда мать стала его ругать, он ушел. Свидетель И [] дополнила, что перед уходом сын сказал, что он просто так сидеть не будет, а кого-нибудь «замочит», когда сын употребляет спиртное, то становится буйным. Также сестра И [] охарактеризовала его пьяного как неуправляемого.

В удовлетворении заявленного адвокатом Волковым ходатайства о назначении в отношении Иванькова комплексной психолого-психиатрической экспертизы на предмет выяснения вопроса о его нахождении в момент совершения преступления в состоянии патологического опьянения судом отказано обоснованно, поскольку психическое состояние здоровья Иванькова было проверено надлежащим образом, заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, является полным, научно обоснованным, каких-либо противоречий выводы экспертизы не содержат, при этом вопрос о нахождении Иванькова в момент инкриминируемых ему деяний в состоянии патологического опьянения был поставлен на разрешение экспертизы и являлся предметом экспертного исследования, то есть заключением экспертизы установлено, что во время совершения преступлений Иваньков не страдал психическим заболеванием, в полной мере мог и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также в период времени, к которому относится инкриминируемое ему деяние, он также не обнаруживал признаки какого-либо временного психического расстройства, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения амнестической формы.

Оценив заключение экспертизы в совокупности с другими исследованными по делу доказательствами, суд правильно признал выводы экспертизы обоснованными, а Иванькова Ю.С. в отношении содеянного им вменяемым.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Иванькова Ю.С. в совершении умышленного убийства К [] поскольку нанесение им удара ножом К [] в область груди слева, то есть в область расположения жизненно важных органов, свидетельствует о наличии у него умысла на лишение жизни потерпевшего. Кроме того, данное преступление Иваньков совершил на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали и поведения, при этом показывая явное пренебрежение к окружающим, демонстративно и беспричинно наносил уколы ножом в шею, спину Г [], а после его ухода нанес удар ножом малознакомому ему потерпевшему, то есть совершил убийство из хулиганских побуждений.

Основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах являются и выводы суда о виновности Иванькова Ю.С. в совершении покушения на убийство Г [] из хулиганских побуждений.

Так, из показаний потерпевшей Г [] следует, что когда она вышла ночью во двор своего дома на шум, то на нее набросился незнакомый ей Иваньков с ножом в руках и хотел ее убить, так как пытался нанести ей удар ножом в шею, но она схватилась за нож руками, стала звать на помощь сына. Сын Г [], выбежав из дома, сбил с ног нападавшего и связал его.

Данные показания подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами, то есть показаниями свидетеля Г [], [] пояснившего, что после того, как мать вышла на шум во двор и закричала о помощи, он, выбежав из дома, увидел, что мать руками держится за лезвие ножа, находившегося в руке парня, который увидев его, стал убегать, а нож остался в руках у матери, после чего он догнал парня и сбил его с ног; протоколом осмотра места происшествия, согласно которому, во дворе дома потерпевшей, на снегу имеется дорожка кровяных следов-капель; заключением судебно-биологической экспертизы о том, что данные следы крови могут происходить от Г [].

Также по заключению судебно-медицинской экспертизы у Г [] обнаружены повреждения в виде резаных ран на обеих кистях, которые образовались от воздействия предмета, обладающего режущими свойствами, чем может являться нож.

Доводы Иванькова Ю.С. о том, что он не пытался убить Г [] а хотел ее только напугать с целью, чтобы ее сын Г [], вышел из дома, судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными по делу доказательствами, а также показания самого Иванькова в этой части являются противоречивыми, так как из его показаний следует, что ранее он потерпевшую не знал, соответственно, он не мог знать, что она является матерью Г [] также и потерпевшая пояснила, что она до случившегося Иванькова не видела и знакома с ним не была. Таким образом, суд правильно установил, что Иваньков фактически беспричинно, то есть из хулиганских побуждений, напал на потерпевшую с ножом и свои преступные действия, направленные на причинение смерти Г [] он не смог довести до конца, поскольку ему активно воспрепятствовала сначала потерпевшая Г [], а затем Г [], подоспевший на помощь своей матери, то есть преступление не было доведено до конца Иваньковым по независящим от него обстоятельствам.

Юридическая оценка действиям Иванькова по данному преступлению судом также дана правильно.

При назначении наказания Иванькову Ю.С. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, смягчающие обстоятельства, в том числе наличие у него малолетнего ребенка, а также данные, характеризующие его личность.

Вместе с тем, в нарушение ч.6 ст.86 УК РФ, суд в качестве данных, характеризующих личность Иванькова Ю.С., учел его прежние судимости, несмотря на то, что сам суд признал их погашенными, в связи с чем, из

приговора подлежит исключению указание суда на данные судимости, а назначенное Иванькову наказание подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 апреля 2007 года в отношении Иванькова Ю. С. изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что ранее Иваньков Ю.С. совершал кражи, судим за угрозу убийством 1 августа 2005 года.

Снизить назначенное Иванькову Ю.С. наказание:

- по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ до 11 лет 10 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ до 8 лет 4 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 14 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи