



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Миронова Ю. Н. об установлении факта неисполнения Губернатором Брянской области и администрацией Брянской области решения Брянского областного суда от 16 мая 2012 г. о признании недействующим распоряжения администрации Брянской области от 20 февраля 2012 г. № 144-р «О повышении оплаты труда работников государственных учреждений Брянской области» по апелляционной жалобе Миронова Ю.Н. на решение Брянского областного суда от 8 апреля 2013 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения представителя Правительства Брянской области по доверенности Зубаревой К.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хвалиной Е.А., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Брянского областного суда от 16 мая 2012 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2012 г., заявление Миронова Ю.Н. об оспаривании распоряжения администрации Брянской

области от 20 февраля 2012 г. № 144-р «О повышении оплаты труда работников государственных учреждений Брянской области» удовлетворено.

Миронов Ю.Н. обратился в суд в порядке пункта 10 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением об установлении факта неисполнения Губернатором Брянской области и администрацией Брянской области приведённого судебного постановления и установлении факта непринятия мер по его исполнению.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что решение Брянского областного суда вступило в законную силу 1 августа 2012 г., однако до настоящего времени не исполнено в установленном законом порядке.

Кроме того, продолжают действовать и применяться изданные во исполнение распоряжения от 20 февраля 2012 г. № 144-р письма и приказы.

Решением Брянского областного суда от 8 апреля 2013 г. заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Миронов Ю.Н. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, Губернатором Брянской области и Правительством Брянской области поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции Миронов Ю.Н. не явился.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам находит решение суда подлежащим отмене с прекращением производства по данному делу.

Рассматривая заявленные Мироновым Ю.Н. требования, суд первой инстанции исходил из того, что гражданин, по заявлению которого нормативный правовой акт, изданный Губернатором Брянской области признан недействующим, вправе в судебном порядке поставить вопрос об установлении юридического факта неисполнения решения суда.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда ввиду его несоответствия положениям процессуального законодательства, а также нормам материального права.

Судом не дано правовой оценки тому обстоятельству, что Миронов Ю.Н. обратился в суд с заявлением в порядке особого производства, ссылаясь на положения пункта 10 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие установление судом иных, не перечисленных в пунктах 1 - 9 указанной нормы, имеющих юридическое значение фактов, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав заявителя.

Между тем установление факта неисполнения судебного постановления о признании недействующим нормативного правового акта, изданного высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, для заявителя правовых последствий не влечёт.

Установление данного факта необходимо, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 4 постановления от 4 апреля 2002 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», для применения мер воздействия, предусмотренных статьями 19 и 29.1 названного федерального закона, устанавливающих порядок досрочного прекращения полномочий (отрешение от должности) высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации.

Как следует из содержания статьи 19 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», одним из видов ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) является отзыв, который возможен в случае нарушения им законодательства Российской Федерации и (или) законодательства субъекта Российской Федерации, факт совершения которого установлен судом.

Обратиться в областной суд с заявлением об установлении такого факта вправе наряду с другими лицами группа граждан Российской Федерации в количестве не менее 100 человек, проживающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и обладающих активным избирательным правом на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (пункт 7.3 статья 19 в редакции Федерального закона от 2 апреля 2013 г. № 30-ФЗ).

Согласно статье 29.1 названного закона в случае издания высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации нормативного правового акта, противоречащего Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам, если такие противоречия установлены соответствующим судом, а высшее должностное лицо субъекта

Российской Федерации в течение двух месяцев со дня вступления в силу решения суда либо в течение иного предусмотренного решением суда срока не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда, Президент Российской Федерации выносит ему предупреждение.

Если в течение месяца со дня вынесения предупреждения указанное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по устранению причин, послуживших основанием для вынесения ему предупреждения, Президент Российской Федерации отрешает высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) от должности.

Приведённые законоположения свидетельствуют о том, что Миронов Ю.Н. не наделён правом на обращение в суд с требованием об установлении факта неисполнения решения суда о признании нормативного акта недействующим.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда СССР, содержащимся в пунктах 12, 14 постановления от 21 июня 1985 г. № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», при принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья обязан проверить, имеет ли заявитель право обратиться в суд с таким заявлением, выяснить, для какой цели необходимо установление этого факта. Если заявление об установлении факта в силу закона не подлежит рассмотрению в суде, судья мотивированным определением отказывает в его принятии, а если дело уже возбуждено, то производство по нему прекращается определением суда.

Таким образом, Судебная коллегия по административным делам приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене с прекращением производства по данному делу.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 134, 220, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Брянского областного суда от 8 апреля 2013 г. отменить, производство по делу по заявлению Миронова Ю. [] Н. [] об установлении факта неисполнения Губернатором Брянской области и администрацией Брянской области решения Брянского областного суда от 16 мая 2012 г. о признании недействующим распоряжения администрации Брянской области от 20 февраля 2012 г. № 144-р «О повышении оплаты труда работников государственных учреждений Брянской области» прекратить.

Председательствующий []

Судья []