



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АПГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Хаменкова В.Б.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Регионального отделения в Ростовской области политической партии «Гражданская платформа» об отмене постановления Избирательной комиссии Ростовской области от 26 июля 2013 г. № 34-2 «О регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва, выдвинутого РОСТОВСКИМ ОБЛАСТНЫМ ОТДЕЛЕНИЕМ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в части, касающейся кандидата Хачатуряна В. [REDACTED] Ю. [REDACTED] включённого в областной список кандидатов в депутаты Таганрогской (восточной) региональной группы № 21, по апелляционной жалобе Регионального отделения в Ростовской области политической партии «Гражданская платформа» на решение Ростовского областного суда от 14 августа 2013 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Регионального отделения в Ростовской области политической партии «Гражданская платформа» по доверенности Тюрина А.Б., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя Избирательной комиссии Ростовской области по доверенности Вяткиной Н.А., представителя РОСТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» по доверенности Нестеренко И.Н., представителей Хачатуряна В.Ю. по доверенности Загорской И.А. и Земляного А.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

выборы депутатов Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва назначены на 8 сентября 2013 г.

Постановлением Избирательной комиссии Ростовской области от 26 июля 2013 г. № 34-2 зарегистрирован областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва, выдвинутый Ростовским областным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Кандидат Хачатуряна В.Ю. включён в областной список кандидатов в депутаты Таганрогской (восточной) региональной группы № 21.

Постановлением Избирательной комиссии Ростовской области от 13 июля 2013 г. № 29-2 зарегистрирован областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва, выдвинутый Региональным отделением в Ростовской области политической партии «Гражданская Платформа», в котором также имеется Таганрогская (восточная) региональная группа кандидатов № 21.

Региональное отделение в Ростовской области политической партии «Гражданская Платформа» обратилось в суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Ростовской области от 26 июля 2013 г. № 34-2 в части, касающейся кандидата Хачатуряна В.Ю.

В обоснование заявленных требований ссылались на то, что сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах в отношении кандидата Хачатуряна В.Ю. представлены в Избирательную комиссию Ростовской области с грубым нарушением формы, установленной приложением 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

По мнению заявителя, нарушение формы указного документа заключается в отсутствии в наименовании справки предусмотренной федеральным законом фразы «(супругу и несовершеннолетним детям)», в исключении из содержательной части словосочетаний «(доходов моих

супруга и несовершеннолетних детей)» и «(моим супругу и несовершеннолетним детям)».

Считает, что о нарушении формы документа свидетельствует то обстоятельство, что в строку «Имущество» дополнительно включены графы: «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках», «Акции и иное участие в коммерческих организациях», «Иные ценные бумаги». В графе «Наименование и место нахождения (адрес) банка, номер счёта, остаток (руб.)» не указано словосочетание «место нахождения», после слова «остаток» дополнительно указано слово «счёта». В графе «Иное недвижимое имущество», предусматривающей согласно форме информацию только о месте нахождения (адресе) и общей площади (кв.м) недвижимости, дополнительно указано слово «наименование».

Кроме того, заявитель полагает, что основанием признания незаконным обжалуемого постановления в отношении Хачатуряна В.Ю. является нарушение положений части 4 статьи 23 Закона Ростовской области от 11 июля 2006 г. № 515-ЗС «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области», поскольку в отношении названного кандидата в областном списке кандидатов указаны дополнительные сведения о месте рождения и адресе места жительства, а также данные паспорта, что не предусмотрено названной нормой регионального нормативного правового акта.

Решением Ростовского областного суда от 14 августа 2013 г. заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Региональное отделение в Ростовской области политической партии «Гражданская платформа» просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы Хачатуряном В.Ю. поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности судебного постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебного постановления.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к правильному выводу о том, что оснований для отмены постановления Избирательной комиссии Ростовской области от 26 июля 2013 г. № 34-2 «О регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва, выдвинутого РОСТОВСКИМ ОБЛАСТНЫМ ОТДЕЛЕНИЕМ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» не имеется.

Исследовав представленные в Избирательную комиссию Ростовской области сведения о размере и об источниках доходов, имуществе,

принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах в отношении кандидата Хачатуряна В.Ю., судом первой инстанции установлено, что в отношении его такие сведения представлены в объёме, установленном пунктом 3 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

То обстоятельство, что в наименовании и тексте документа отсутствует словосочетание «(супругу и несовершеннолетним детям)», правильно не расценено судом первой инстанции как нарушение формы, установленной приложением 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, поскольку действующим законодательством не предусмотрена обязанность представления сведений о доходах и имуществе супруга и несовершеннолетних детей кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации.

Правомерно суд первой инстанции не усмотрел нарушений формы названного документа в перечисленных в заявлении редакционных отличиях, которые не влияют и не могли повлиять на достоверность и полноту представленной информации о материальном положении Хачатуряна В.Ю., в силу чего они не могут свидетельствовать о нарушении формы.

Судебная коллегия по административным делам находит верным вывод суда о том, что все сведения, перечисленные в пункте 4 статьи 23 Закона Ростовской области от 11 июля 2006 г. № 515-ЗС «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области», в отношении кандидата Хачатуряна В.Ю. в областном списке, представленном для регистрации РОСТОВСКИМ ОБЛАСТНЫМ ОТДЕЛЕНИЕМ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», имеются, а указание дополнительно улицы и номера дома, в котором проживает кандидат, его места рождения и паспортных данных, не является нарушением и не предоставляет кандидату каких-либо преимуществ по сравнению с другими кандидатами, в том числе выдвинутыми иными избирательными объединениями.

При этом судом обоснованно обращено внимание на то, что в избирательную комиссию в обязательном порядке представляется копия паспорта кандидата в депутаты, в связи с чем соответствующие данные в любом случае становятся известными избирательной комиссии.

Учитывая, что Избирательной комиссией Ростовской области при регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва, выдвинутого РОСТОВСКИМ ОБЛАСТНЫМ ОТДЕЛЕНИЕМ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», не было допущено нарушений избирательного законодательства, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны позиции заявителя в судебном заседании, которой дана правильная правовая оценка, основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, выводов суда не опровергают, следовательно, не могут служить основанием для отмены судебного постановления.

В заседании Судебной коллегии представитель регионального отделения в Ростовской области Политической партии «Гражданская платформа», ссылаясь на то, что суд первой инстанции нарушил правила части 3 статьи 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами требований, заявил новое основание, по которому оспариваемое решение избирательной комиссии, по его мнению, подлежит отмене.

Полагал, что в справках, представленных кандидатом Хачатуряном В.Ю. во исполнение требований пункта 3.1 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, также содержится нарушение формы, установленной Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 546, поскольку не заполнена таблица 4 «Обязательства имущественного характера» в нарушение предписаний пункта 3 названного Указа, предусматривающего при отсутствии обязательств в соответствующей графе справок проставлять запись об отсутствии такового.

Судебная коллегия находит позицию заявителя в суде апелляционной инстанции не основанной на законе.

В силу положений части 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суде апелляционной инстанции не применяются правила об изменении предмета или основания заявленных требований.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в абзаце четвёртом пункта 22 постановления от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», ограничения, предусмотренные приведённым положением гражданского процессуального законодательства, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей производства в суде апелляционной инстанции.

Между тем по настоящему гражданскому делу отсутствуют обстоятельства, предусмотренные частью 4 статьи 330 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в качестве безусловных оснований для отмены решения суда и рассмотрения дела по правилам первой инстанции без учёта особенностей производства в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ростовского областного суда от 14 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Регионального отделения в Ростовской области политической партии «Гражданская платформа» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

