



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПГ13-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

7 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Ксенофонтой О.А. при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Пономарёва А. [] В. [] на решение Ростовского областного суда от 2 сентября 2013 года об отказе в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Таганрогскому (восточному) одномандатному избирательному округу № 21 Кобякова О. [] Ю. [].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Кобякова О.Ю. – Чикирёва С.А., просившего решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а:

постановлением Законодательного Собрания Ростовской области от 6 июня 2013 года № 2533 назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Ростовской области на 8 сентября .2013 года.

Постановлением избирательной комиссии Ростовской области от 13 июня 2013 года № 24-26 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Таганрогскому (восточному) одномандатному избирательному округу № 21 возложены на территориальную избирательную комиссию города Таганрога.

Постановлением территориальной избирательной комиссии города Таганрога от 26 июля 2013 года № 94-1 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Таганрогскому (восточному) одномандатному избирательному округу № 21 зарегистрирован Пономарев А.В.

Постановлением территориальной избирательной комиссии города Таганрога от 2 августа 2013 года № 96-3 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Таганрогскому (восточному) одномандатному избирательному округу № 21 зарегистрирован Кобяков О.Ю.

30 августа 2013 года Пономарев А.В. обратился в Ростовский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Таганрогскому (восточному) одномандатному избирательному округу № 21 Кобякова О.Ю.

Заявление мотивировано тем, что кандидат Кобяков О.Ю. при проведении предвыборной агитации нарушил требования пункта 1 или 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предъявляемые к распространению тиражом 30 000 экземпляров агитационного печатного материала - листовки А3 полноцветной, на странице 2 которой в материале «Большая ложь «маленького» роста тарифов» использована карикатура, авторские права на которую принадлежат художнику А.Воробьеву, что следует из содержания сайта, с которого и была без согласия правообладателя взята карикатура. Между тем, исключительные права на использование рисунка КИРФ документально не подтверждены, лицензионный договор с автором рисунка отсутствует. Использование объектов интеллектуальной собственности является платным, единственным допустимым доказательством законности использования рисунка является договор и платежное поручение об оплате использования.

По мнению заявителя, это даёт основание для отмены регистрации кандидата в депутаты Кобякова О.Ю.

Кобяков О.Ю. и представитель территориальной избирательной комиссии города Таганрога Мушенко А.С. возражали против удовлетворения заявления.

Решением Ростовского областного суда от 2 сентября 2013 года заявление Пономарева А.В. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Пономарев А.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение, которым его заявление удовлетворить в полном объёме.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы Пономарева А.В. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

Под агитационными материалами понимаются печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании, кампании референдума (статья 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Согласно пункту 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ при проведении предвыборной агитации запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 данного Федерального закона.

Исходя из предмета спора суд обоснованно не усмотрел в предвыборной агитации кандидата в депутаты Кобякова О.Ю. нарушений законодательства об интеллектуальной собственности.

Доводы апелляционной жалобы не могут изменить правовую судьбу обжалуемого заявителем судебного постановления. Эти доводы были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая судебная оценка, что нашло мотивированное и обстоятельное отражение в решении, и с такой оценкой Судебная коллегия согласна.

В силу предписаний Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами (статья 1255 ГК РФ). Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 поименованной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение (статья 1270 ГК РФ). Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) (статьи 1229, 1233 ГК РФ). Автором произведения науки, литературы или искусства признаётся гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (статья 1257 ГК РФ). Правообладатель для оповещения о принадлежащем ему исключительном праве на произведение вправе использовать знак охраны авторского права, который помещается на каждом экземпляре произведения и состоит из следующих элементов: латинской буквы «С» в окружности, имени или наименования правообладателя, года первого опубликования произведения (статья 1271 ГК РФ).

Из обстоятельств дела следует, что изготовление агитационного печатного материала - листовки А3 полноцветной тиражом 30 000 экземпляров - «ТАГАНРОГ Красной Строкой», на странице 2 которого в материале «Большая ложь «маленького» роста тарифов» использована карикатура по теме «Тарифы», оплачено Кобяковым О.Ю. из средств его избирательного фонда, что Кобяков О.Ю. вправе был использовать материалы (фотографии, карикатуры, рисунки), размещённые на официальном сайте КПРФ в разделе «Агитатору» в своих агитационных материалах, правообладателем которых является политическая партия КПРФ. Ответственным за выпуск спорного печатного материала на основании договора на оказание услуг с политическим консультантом от 2 августа 2013 года является Рыбиков Р.А., который как исполнитель принял на себя обязательства по выполнению услуг по пиаркомпани и проведению агитационных мероприятий, подготовке агитационных материалов (листовки, буклеты, баннеры и т.д.) в поддержку кандидата Кобякова О.Ю. на выборах. В свою очередь, между РОО политической партии «КПРФ» и Рыбиковым Р.А. заключён договор на оказание услуг с политическим консультантом от 27 апреля 2010 года на срок до 31 декабря 2015 года По

договору исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению услуг по обеспечению подбора и изготовления визуальных материалов: рисунков, фотографий, логотипов, направленных на деятельность данной партии. Между Рыбиковым Р.А. и Мамычевым А.А. заключен авторский договор от 15 апреля 2010 года. В силу этого договора исполнитель - художник обязуется создать серию изображений согласно устным заданиям заказчика и передать заказчику исключительные авторские права на использование произведений в обусловленных договором пределах и на срок 15 лет. Под использованием в договоре понимается реализация произведений в качестве товара или иное их использование в гражданском обороте в пределах, предусмотренных договором. Согласно пункту 2.2 этого же договора исполнитель обязуется создавать произведения своими силами и гарантирует наличие у него авторских прав на произведения. При получении одобрения заказчика исполнитель обязуется представить произведение в виде контурного прорисованного изображения и его цветные варианты в распечатанном виде, а также на машинном носителе. В пункте 2.6 договора указаны виды передаваемых исключительных прав на создаваемые произведения. Вознаграждение исполнителю производится путём приобретения необходимых для изготовления произведений материалов. Таким образом, право на использование произведения принадлежит заказчику Рыбикову Р.А.

Свидетель Рыбиков Р.А. пояснил, что использованное в печатном материале изображение, вопреки утверждениям Пономарева А.В. он с сайта не заимствовал, а использовал в рамках названного выше авторского договора. Он предоставил изображение безвозмездно, денежные средства по договору от 2 августа 2013 года еще не уплачены. Одновременно он является политическим консультантом РОО ПП «КПРФ». Также свидетель отметил, что имеется 10 различий между карикатурой, размещённой на сайте, и использованным в печатном материале изображением.

При таких данных, а также принимая во внимание отсутствие достоверных данных о времени создания изображений (как указываемого Пономаревым А.В., так и фактически использованного в материале), отсутствие идентичности изображений, представление оригинала использованного рисунка (приобщён к делу), отсутствие знака охраны авторского права на карикатуре, размещённой от имени А. Воробьева, суд справедливо не согласился с доводами заявителя о нарушении запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, подчеркнув, в частности, в решении на то, что достоверных доказательств нарушения прав предполагаемого правообладателя в суд не представлено, возможность использования созданного творческим трудом изображения на безвозмездной основе законом не исключена, поэтому представленные кандидатом Кобяковым О.Ю. фактические данные о способе и порядке размещения рисунка в агитационном печатном материале, выпуск которого оплачен из

избирательного фонда, признаются судом надлежащим обоснованием правомерности его агитационных действий.

Таким образом, поскольку выводы суда об отказе Пономареву А.В. в удовлетворении заявления соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулирующего спорное правоотношение, у суда не имеется поводов для отмены в апелляционном порядке правильного по существу решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Ростовского областного суда от 2 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Пономарева А. В. — без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи