



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Калугине Н.А.
с участием прокурора Коробкова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Антек» о признании частично недействующими подпункта «в» пункта 1 и подпункта «к» пункта 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. № 344,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. № 344 (далее – Постановление № 344) утверждены изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг (далее – Изменения).

Подпункт «в» пункта 1 Изменений предписывает изложить в новой редакции пункт 27 приложения к Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306 (далее – Правила № 306).

Подпункт «к» пункта 2 Изменений в части, оспариваемой заявителем, предусматривает новую редакцию абзаца второго пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г.

№ 354 (далее – Правила № 354), и дополняет этот пункт Правил № 354 абзацами третьим и четвертым.

Общество с ограниченной ответственностью «Антек» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных нормативный предписаний. Заявитель полагает, что формула 26, приведенная в пункте 27 приложения к Правилам № 306, в редакции Постановления № 344 противоречит пунктам 4 и 26 Правил № 306, поскольку не учитывает конструктивные и технические параметры многоквартирного дома или жилого дома, этажность, износ внутридомовых инженерных систем, вид системы теплоснабжения (открытая или закрытая) и долю нормативных технологических потерь холодной (горячей) воды во внутридомовых инженерных системах. Заявитель также полагает, что абзацы второй, третий и четвертый пункта 44 Правил № 354 в редакции Изменений создают заведомо неравные условия для деятельности управляющей и ресурсоснабжающей организаций, влекут убытки управляющих организаций и противоречат части 1 статьи 18 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Министерство регионального развития Российской Федерации (далее – Минрегион России), уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации – заинтересованного лица по делу, в письменных возражениях на заявление указало, что оспариваемые пункты Изменений не противоречат федеральному закону и не нарушают прав и свобод заявителя. Пункт 27 приложения к Правилам № 306, содержащий формулу 26, и пункт 44 Правил № 354, изложенные в редакции Постановления № 344, ранее являлись предметом проверки на соответствие действующему федеральному законодательству по заявлению ООО «Конаковский Жилфонд» и других лиц, и вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2013 г. № АКПИ13-205 в удовлетворении заявления отказано.

В судебном заседании представители заинтересованного лица по делу Русских Е.Е. и Белов А.В. заявили ходатайство о прекращении производства по делу.

Представители заявителя Томилов А.Н., Санатуллова Г.Р., Салихова Е.С. против прекращения производства по делу возражали, ссылаясь на то, что не являлись лицами, участвующими в деле при рассмотрении гражданского дела № АКПИ13-205 в Верховном Суде Российской Федерации.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего производство по делу прекратить, Верховный Суд Российской Федерации

Федерации находит, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Формула 26, приведенная в пункте 27 приложения к Правилам № 306, и абзацы второй, третий и четвертый пункта 44 Правил № 354, изложенные в редакции Постановления № 344, которые по существу оспариваются заявителем, ранее являлись предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации по заявлению ООО «Конаковский Жилфонд» и других лиц.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2013 г. № АКПИ13-205 отказано в удовлетворении заявления и признано, что отсутствие в формуле 26 показателей, характеризующих нормативные технологические потери коммунальных ресурсов, количество этажей в многоквартирных домах, не могут являться основанием для признания данной формулы недействующей. Данные показатели учитываются при осуществлении выборки. Указанный в формуле норматив определяется согласно разделу II приложения к Правилам № 306 с применением расчетного метода, а не метода аналогов, основанного на данных о фактическом потреблении коммунальных ресурсов по приборам учета и отличающегося высокой точностью. При этом переход к расчетному методу не может быть осуществлен без обоснования причин, которые делают невозможным использование метода аналогов.

Закрепленный абзацем вторым пункта 44 Правил № 354 порядок распределения между потребителями объема коммунальной услуги, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды, фактически сводится к тому, что в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, размер платы на общедомовые нужды не может быть больше, чем плата на общедомовые нужды, рассчитанная по нормативу потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды в таком доме при отсутствии общедомового прибора учета, и тем самым не допускает преимуществ расчетного способа определения количественного значения энергетических ресурсов, что полностью согласуется с требованиями части 2 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Отнесение на исполнителя, осуществляющего управление многоквартирным домом, превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, над нормативом коммунальной услуги на общедомовые нужды в случае, если собственниками помещений в многоквартирном доме не принято иное решение, направлено на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения, внедоговорного потребления коммунальных услуг и др.) и достижение целей этого управления,

обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в таком доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставления коммунальных услуг (часть 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Абзац семнадцатый пункта 2 Правил № 354, раскрывая понятие ресурсоснабжающей организации как юридического лица независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, осуществляющих продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных вод), не относит к деятельности этих лиц функцию управления многоквартирным домом, что исключает распространение установленного абзацами вторым и третьим пункта 44 Правил № 354 порядка расчета на случай, при котором исполнителем коммунальной услуги является эта организация. Различия, определяющие деятельность управляющей и ресурсоснабжающей организаций, являются достаточными для того, чтобы предусмотреть для них различное правовое регулирование.

Таким образом, приведенным выше решением Верховного Суда Российской Федерации подтверждена законность формулы 26 Правил № 306, а также абзацев второго, третьего и четвертого пункта 44 Правил № 354, фактически оспариваемых заявителем.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, по основаниям, указанным в заявлении (часть 8 статья 251).

В соответствии со статьей 248 названного Кодекса судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу.

Ввиду того, что оспариваемые нормативные положения уже являлись предметом судебного рассмотрения, по основаниям указанным в заявлении (несоответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу), то они не могут быть повторно проверяться в порядке абстрактного нормоконтроля.

С учетом изложенного производство по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Антекс» подлежит прекращению в соответствии с правилами статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 220 (абзац второй), 224, 225, 248 и 251 (часть 8) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Антекс» о признании частично недействующими

подпункта «в» пункта 1 и подпункта «к» пункта 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. № 344, прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Антекс» уплаченную им государственную пошлину в сумме 3000 (трех тысяч) рублей согласно платежному поручению от 17 июня 2013 г. № 447.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова