



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-26

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Лизунова В.М. и Шамова А.В.,

при секретаре Синьковой А.О.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Тельного А.Г., Алексенко С.Ю., Дашковского М.А., Ерошенко А.В., адвокатов Шапошникова А.В., Арутюновой Л.Ю., Кузьминых О.Н., Сысоева Е.Ю., в защиту интересов осужденных, потерпевшего Федина В.И. на приговор Алтайского краевого суда от 20 мая 2013 года, которым

ТЕЛЬНЫЙ А. [] Г. []
[]
[] [] [] []
несудимый,

осужден по частям 4 и 5 статьи 33, части 3 статьи 30, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением соответствующих ограничений;

АЛЕКСЕНКО С [] Ю [] []
[] [] [] [] []
[] несудимый,

осужден по частям 4 и 5 статьи 33, части 3 статьи 30, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением соответствующих ограничений;

ДАШКОВСКИЙ М [] А [], []
[] несудимый,

осужден: по частям 4 и 5 статьи 33, части 3 статьи 30, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 8 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с установлением соответствующих ограничений;

- по части 4 статьи 150 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 5 лет лишения свободы.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Дашковскому М.А. 8 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением соответствующих ограничений;

ЕРОШЕНКО А [] В [], []
[] несудимый,

осужден по части 3 статьи 30, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением соответствующих ограничений;

ГОРБИКОВ Д [] О [] []
[] []
[] несудимый,

осужден по части 3 статьи 30, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, части 6¹ статьи 88 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Тельному А.Г., Алексенко С.Ю., Ерошенко А.В., Дашковскому М.А. и Горбикову Д.О. исчислен с 20 мая 2013 года, в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей Тельного Е.Г. и Ерошенко А.В., с 11 октября 2012 года, а Алексеев С.В. с 22 октября 2012 года по 20 мая 2013 года, Дашковскому с 11 по 13 октября 2012 года, Горбикову Д.О. с 12 по 16 октября 2012 года.

Приговором решены судьба вещественных доказательств, вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденных Тельного А.Г., Алексенко С.Ю., Дашковского М.А., Ерошенко А.В., Горбикова Д.О., выступления адвокатов Романова С.В., Чиглинцевой Л.А., Антонова О.А., Мисаилиди О.С., Шевченко Е.М., Коваль С.П., Кузьминых О.Н. в защиту интересов осужденных, поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Тельный А.Г., Алексенко С.Ю. и Дашковский М.А. признаны виновными в подстрекательстве и пособничестве в покушении на убийство, группой лиц по предварительному сговору, по найму, Дашковский М.А. также в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний; Ерошенко А.В. и Горбиков Д.О. - в покушении на убийство, группой лиц по предварительному сговору, по найму, совершенными в г. [REDACTED] края в период с июня-июля 2012 года, когда Тельный А.Г. на почве неприязненных отношений со своим отчимом Ф. [REDACTED] решив убить последнего, не желая быть непосредственным исполнителем преступления, обратился к своему знакомому Алексенко С.Ю. с просьбой совершить убийство Ф. [REDACTED] либо принять меры к подысканию исполнителя убийства, после чего Тельный А.Г. и Алексенко С.Ю. встретились со знакомым Алексенко С.Ю. – Дашковским М.А., которому Алексенко С.Ю. предложил за денежное вознаграждение совершить убийство Ф. [REDACTED] либо подыскать исполнителей данного убийства, Дашковский М.А. обратился к своему знакомому Ерошенко А.В., которому предложил встретиться с Тельным А.Г. и Алексенко С.Ю. В ходе встречи и состоявшегося между ними разговора Тельный А.Г., выступая в роли подстрекателя к совершению особо тяжкого преступления, предложил Ерошенко А.В. совершить убийство Ф. [REDACTED] за денежное вознаграждение в размере [REDACTED] рублей, на что Ерошенко А.В. согласился, после чего Тельный А.Г. передал ему фотографию Ф. [REDACTED], а также сообщил сведения о месте и графике работы потерпевшего, а позднее передал деньги в качестве предоплаты обещанного им за убийство вознаграждения.

Дашковский М.А. также привлечен к совершению преступления Горбикова Д.О., 01 декабря 1994 года рождения, о несовершеннолетнем возрасте которого ему было

известно, предложив тому совместно с Ерошенко А.В. совершить убийство Ф [REDACTED], пообещав за это денежное вознаграждение, на что Горбиков Д.О. согласился.

В период времени с 00 часов до 02 часов 20 минут 26 июля 2012 года Ерошенко А.В. и Горбиков Д.О. в сторожевом помещении, расположенном на земельном участке по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] напали на Ф [REDACTED] распылив ему в лицо газ, сбили с ног, а затем нанесли имевшимся у них ножом удары по различным частям тела, в том числе шее, грудь и полагая, что от причиненных ими телесных повреждений Ф [REDACTED] не подававший признаков жизни, скончался, покинули место преступления. Потерпевшему Ф [REDACTED] были причинены телесные повреждения различной степени, в том числе и относящиеся к тяжкому вреду здоровью, смерть Ф [REDACTED] не наступила по независящим от указанных лиц обстоятельствам, в результате своевременного оказания медицинской помощи.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осужденный Алексенко С.Ю., не отрицая факта оказания помощи Тельному А.Г. в поиске людей, которые избили бы отчима последнего, указывает, что договоренности об убийстве потерпевшего не имелось. Считает приговор чрезмерно суровым, указывает, что он не принимал участия в причинении телесных повреждений потерпевшему; после того, как он познакомил Тельного и Дашковского, его участие не имело никакого значения. Приговор основан на предположениях, положенные в основу приговора доказательства – явки с повинной, протоколы допросов подозреваемых и обвиняемых получены с нарушением закона и являются недопустимым доказательством. В ходе судебного заседания его доводы не опровергнуты, доказательств совершения им соучастия в покушении на убийство не имеется. Показания свидетелей М [REDACTED] и Б [REDACTED] являются недопустимыми, поскольку ими не указан источник осведомленности. Суд, при назначении наказания, не в полной мере учел эти обстоятельства, а также обстоятельства, смягчающие наказание, лишь формально перечислив их. Он признал вину в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, явился с повинной, его семья нуждается в его помощи. Потерпевший простил его. Просит не лишать его свободы. Считает необоснованным взыскание с него процессуальных издержек, поскольку от услуг адвоката он отказался в связи с материальной несостоятельностью. Просит переквалифицировать его действия на часть 4 и 5 статьи 33, часть 1 статьи 116 УК РФ, снизить наказание, применить статью 73 УК РФ;

- адвокат Шапошников А.В. в интересах осужденного Алексенко С.Ю., считает приговор подлежащим отмене, поскольку в основу приговора суд положил недостоверные доказательства – показания осужденных, данные ими в ходе предварительного следствия. Однако эти их показания не согласуются друг с другом и не подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу. Доказательств направленности умысла виновных на совершение убийства потерпевшего, не

имеется. Приводя собственный анализ исследованных судом доказательств, считает, что действия Алексенко С.Ю. должны быть квалифицированы по частям 4 и 5 статьи 33, части 1 статьи 116 УК РФ, и, с учетом позиции потерпевшего, уголовное дело в отношении Алексенко С.Ю. должно быть прекращено;

- осужденный Тельный А.Г., не соглашаясь с приговором, указывает, что с Алексенко С.Ю., Дашковским М.А., Ерошенко А.В. была договоренность лишь на избиение Ф [] а не на его убийство. Явку с повинной он дал под воздействием сотрудников полиции, добровольно в полицию он не являлся, были нарушены его процессуальные права, в частности право на защиту. Правдивые показания им были даны в судебном заседании. Суд нарушил положения статьи 14 УПК РФ, поскольку приговор основан на предположениях и догадках. Свидетели – сотрудники полиции М [] и Б [], не смогли указать источник осведомленности о наличии информации о заказном убийстве Ф [] в связи с чем, их показания нельзя признать допустимыми. Необъективными являются и показания Горбикова Суд, в нарушение принципа объективности, отдал предпочтение доказательствам обвинения, не приняв доказательства, оправдывающие подсудимых. Считает приговор чрезмерно суровым. Суд, при назначении наказания, не в полной мере принял во внимание обстоятельства, смягчающие наказание, лишь формально перечислив их. Просит учесть, что он осознал тяжесть своего поступка, состояние его здоровья, необходимость помощи близким ему людям, снизить назначенное наказание, применить статью 64 УК РФ;

- адвокат Арутюнова Л.Ю. в интересах осужденного Тельного А.Г., не соглашаясь с приговором, считает, что судом не верно дана юридическая оценка содеянному Тельным А.Г. Не имеется доказательств умысла его на убийство Ф [] договоренность была лишь о его избииении, для чего Тельный А.Г. указал на место работы потерпевшего, сообщил график его дежурств, передал фотографию Ф [] и деньги исполнителям. Исходя из содеянного Тельным А.Г., приводя анализ исследованных в судебном заседании доказательств, считает, что его действия образуют состав приготовления к преступлению, предусмотренного частью 2 статьи 111 УК РФ, просит изменить приговор, переквалифицировать действия Тельного А.Г. и смягчить наказание;

- осужденный Ерошенко А.В., не отрицая факта нападения на потерпевшего, указывает, что умысла на его убийство не было, а все произошло из-за недопонимания его Горбиковым. Сам он нанес Ф [] ножом только один удар. Когда уходили с места происшествия, Ф [] был в сознании, что свидетельствует об отсутствии умысла на его убийство. В явке с повинной он по инициативе оперативных сотрудников указал о заказном убийстве, хотя речь шла о заказном избииении потерпевшего. В связи с противоречиями в их показаниях, приговор не мог основываться на их (осужденных) первоначальных показаниях. Просит изменить

приговор, переквалифицировать его действия на статью 111 УК РФ, снизить наказания и применить статью 64 УК РФ;

- адвокат Сысоев Е.Ю. в интересах Ерошенко А.В. указывает, что суд необоснованно отверг утверждения всех осужденных об отсутствии у них умысла на убийство Ф [] критически оценив показания подсудимых в суде, хотя позиция подсудимых не была опровергнута стороной обвинения, суд руководствовался лишь предположениями, а не основывался на доказательствах. Просит действия Ерошенко переквалифицировать на статью 111 УК РФ и снизить наказание до пределов, не связанных с реальным лишением свободы;

- осужденный Дашковский М.А., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что договоренности на убийство Ф [] не было, получив деньги от Тельного А.Г. и Алексенко С.Ю., не желая их отдавать, он и Ерошенко А.В., хотели создать видимость нападения на потерпевшего, возможно избить его. Об этом же он попросил Горбикова. О том, какой вред здоровью потерпевшего будет причинен, договоренности не было, как и договоренности и на применение Ерошенко и Горбиковым ножа. Считает, что его действия должны квалифицироваться как подстрекательство и пособничество в причинении побоев, но поскольку потерпевший его простил, уголовное преследование должно быть прекращено. Просит оправдать его и по части 4 статьи 150 УК РФ, в связи с тем, что ему не было известно о несовершеннолетнем возрасте Горбикова, совершить убийство Ф [] он Горбикову не предлагал. Просит изменить приговор;

- адвокат Кузьминых О.Н. в интересах осужденного Дашковского М.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что суд, несмотря на последовательную и неизменную позицию Дашковского М.А. в ходе предварительного и судебного следствия, взяв за основу лишь часть из его показаний, не приведя в приговоре его показания в качестве обвиняемого, пришел к выводу о виновности Дашковского М.А. в инкриминируемых преступлениях. Приводя содержание показаний Дашковского М.А., указывает, что тем было воспринято, что Тельный А.Г. и Алексенко С.Ю. заказывают лишь избиение потерпевшего, а после разговора с Алексенко, он делает вывод, что идет речь об убийстве, однако Дашковский и Ерошенко приходят к выводу, что убийства они совершать не будут, о наличии у Ерошенко ножа Дашковскому известно не было. Вывод суда в приговоре о том, что к показаниям Дашковского он относится критически, основаны лишь на предположениях, что недопустимо. Считает, что действия Дашковского М.А. должны квалифицироваться как подстрекательство и пособничество в причинении побоев, но поскольку потерпевший его простил, уголовное преследование должно быть прекращено. Просит оправдать его и по части 4 статьи 150 УК РФ, в связи с тем, что ему не было известно о несовершеннолетнем возрасте Горбикова, совершить убийство Ф [] он Горбикову не предлагал. Просит изменить приговор, переквалифицировать действия Дашковского М.А. на части 4 и 5 статьи 33, часть 3 статьи 30, часть 1 статьи 116 УК

РФ и уголовное преследование в этой части прекратить, по части 4 статьи 150 УК РФ его оправдать за отсутствием в действиях состава преступления;

- потерпевший Ф [] заявляя о несогласии с приговором суда, считает, что Тельный А.Г. не хотел его убийства. Полагает, что на осужденных в ходе предварительного следствия было оказано воздействие, поскольку если бы они хотели его смерти, то совершили бы его убийство; что судом осужденным назначено чрезмерно суровое наказание, при этом не учтено, что после случившегося А [] (Тельный) неоднократно приезжал к нему в больницу, кроме того суд не принял во внимание степень участия каждого в содеянном. Просит изменить приговор и назначить осужденным наказание, не связанное с лишением свободы.

В возражениях на апелляционные жалобы, государственный обвинитель Ю.В. Богданова просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении в ходе предварительного следствия процессуальных прав Тельного А.Г., в том числе и права на защиту, ни судом, ни судебной коллегией не установлено.

Доводы апелляционных жалоб о нарушении судом принципа объективности не соответствуют материалам судебного разбирательства. При рассмотрении дела соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон, права по представлению и исследованию доказательств.

Утверждения осужденных и их защитников в апелляционных жалобах о том, что приговор основан на противоречивых и непроверенных доказательствах, что доводы, выдвинутые осужденными в свою защиту судом не были опровергнуты, что установленные судом изложенные в приговоре обстоятельства в ходе судебного следствия не нашли своего подтверждения, являются несостоятельными.

Выводы суда о виновности Тельного А.Г., Алексенко С.Ю., Дашковского М.А. в подстрекательстве и пособничестве в покушении на убийство Ф [] о виновности Ерошенко А.В. и Горбикова Д.О. в покушении на убийство потерпевшего, основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Несмотря на частичное признание вины осужденными в совершении противоправных действий в отношении Ф [] [] судом, на основании совокупности собранных по делу и проверенных в ходе судебного разбирательства доказательств, с учетом позиции подсудимых в ходе судебного заседания, признавших вину частично, их показаний в ходе предварительного следствия, данных, содержащихся в протоколах осмотров, заключениях экспертов, с достаточной полнотой установлены обстоятельства совершенных осужденными преступления, роль и степень участия каждого в их совершении, и сделан правильный вывод о виновности Тельного, Алексенко, Дашковского, Ерошенко и Горбикова в инкриминированном им деянии.

В судебном заседании были исследованы протоколы явок с повинной Тельного А.Г., Дашковского М.А., Ерошенко А.В., Горбикова Д.О., в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 276 УПК РФ, показания Дашковского М.А., Ерошенко А.В., Горбикова Д.О., которые были даны ими в ходе предварительного расследования при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых, в ходе очных ставок между ними, а также с Тельным А.Г., проверок их показаний. Из содержания протоколов следует, что указанные лица подробно поясняли об обстоятельствах подготовки и совершения преступления.

Так, из содержания явок с повинной:

- Тельного А.Г. (т.1 л.д.219-220), суд установил, что Тельный А.Г. указывал, что в связи с неприязненными отношениями с отчимом Ф [] решил избавиться от него, Ф [] о чем сказал Алексенко, тот вызвался помочь и свел его с М [] (Дашковским), который пообещал подумать и по возможности найти людей, которые смогут убить Ф []. Через несколько дней, они вновь встретились с Михаилом, который был с парнем по имени А [] (Ерошенко), они обговорили условия и он передал аванс в сумме [] рублей. Через некоторое время он понял, что его хотят обмануть, в связи с чем, они снова встретились четвером. При этом М [] и А [] не отказывались от исполнения, но потребовали больше денег, на что он пообещал им заплатить [] рублей. Они съездили в п. [] где он показал, место работы Ф [] и его самого, а также передал М [] еще 1 [] рублей. После этого, в ночь с 25 на 26 июля ему позвонил М [] и сказал: «все нормально, готовь деньги»;

- Дашковского М.А. (т.2 л.д.48-51) - что в начале июля 2012 года он встретился с Алексенко и Тельным, которые попросили найти людей, которые бы могли побить человека, на что он согласился. Он познакомил их с Ерошенко. Тельный и Алексенко пообещали заплатить [] рублей, и аванс в размере [] рублей. Тельный возил их в п. [] где указал на сторожку и сторожа, пояснив, что это его отчим, которого нужно убить, а также передали им [] рублей, которые они с Ерошенко поделили пополам. Ерошенко сказал, что за убийство [] рублей мало и они решили не исполнять заказ. Он (Дашковский) вновь встретился с Тельным и

Алексенко попросил еще [] рублей, и они передали ему данную сумму. Через некоторое время позвонил Алексенко, и Ерошенко сказал, что тот и Тельный недовольны, что заказ еще не выполнен, находившийся с ними во время разговора Горбиков согласился сходить вместе с Ерошенко. Ночью ему позвонил Ерошенко и попросил сообщить Тельному или Алексенко о том, что заказ выполнен. Когда Ерошенко и Горбиков приехали, они рассказали ему обстоятельства нападения на потерпевшего. На следующий день во время встречи с Алексенко, тот сообщил, что заказ не выполнен, человек находится в больнице, живой, и что денег они больше не получают;

- Ерошенко А.В. (т.2 л.д.144) – что в июне 2012 года, когда они с Дашковским встречались совместно с С [] (Алексенко) и А [] (Тельным), последний предложил убрать ненужного человека за деньги, дал фотографию и показал адрес, где он работает в п. []. За выполнение заказа им передали аванс в размере [] рублей, т.е. по [] рублей ему и Дашковскому. После этого они еще несколько раз встречались для того, чтобы обсудить, когда будет выполнен заказ. А [] (Тельный) настаивал на том, чтобы данного мужчину убили. Также Ерошенко А.В. указал об обстоятельствах знакомства с Горбиковым и совершении с ним нападения на человека, которого нужно было убить по заказу;

- Горбикова Д.О. (т.3 л.д.31-32) – что в конце июля 2012 года в парке он встретил Дашковского, который предложил ему за [] [] рублей избить мужчину, который работает сторожем, на что он согласился. После этого он вместе с Ерошенко, с которым его познакомил Дашковский, пошли в п. [] при этом по пути они зашли в аптеку, где Ерошенко купил медицинские перчатки, маски и бахилы. Когда они подходили к сторожке, Ерошенко дал ему нож и пояснил, что человека необходимо убить. Также Горбиков Д.О. изложил действия его и Ерошенко в процессе нападения и нанесения потерпевшему телесных повреждений, сообщил что деньги им платить отказались в связи с тем, что человек выжил.

В ходе допроса в качестве подозреваемого (т.2 л.д.59-64) Дашковский М.А. пояснял, что при встрече с Тельным и Алексенко, последний спросил, речь шла об избиении потерпевшего, при этом было обещано вознаграждение от [] до [] рублей. Потом он вместе с Ерошенко встретился с Алексенко и Тельным, и Ерошенко, услышав разговор о причинении телесных повреждений человеку, дал свое согласие участвовать в этом, сказав, что избиение будет стоить [] рублей, на что Тельный согласился. Через неделю Тельный с Алексенко отвезли их с Ерошенко в п. [], где показали место работы человека, которого нужно избить, а также самого мужчину, который находился там же. По приезду в город, Алексенко передал ему аванс в размере [] рублей, за то, что он нашел человека, который исполнит заказ по избиению. Эти деньги они с Ерошенко поделили пополам. В этот же вечер, когда они с Ерошенко находились в парке [] Алексенко позвонил ему и сказал, что нужно выполнить заказ уже сегодня, так как мужчина как раз на дежурстве, на что он ответил отказом. Кроме того, Алексенко предложил встретиться,

поскольку появились новые обстоятельства, что мужчину нужно «валить», т.е. убить и сделать это как можно быстрее. Данные слова он передал Ерошенко, на что тот сказал, что [] рублей за убийство мало, что они договаривались избить мужчину, а не убивать его. Встретившись на следующий день с Алексенко, последний сообщил, что мужчина является отчимом Тельного, что у них плохие отношения, поэтому тот хочет его убить, чтобы избавиться от него. После этого он понял, что Тельный действительно заказывает убийство своего отчима. С Ерошенко убивать они никого не хотели, но поскольку деньги были получены, необходимо было исполнить заказ хотя бы частично, то есть избить за первоначальную сумму в [] рублей. Избить потерпевшего они предложили Горбикову, на что тот согласился. На следующий день после нападения он встретился с Алексенко, который сказал, что отчим Тельного в сознании, находится в больнице, а также спросил, почему потерпевшего не убили.

В ходе очной ставки с Тельным А.Г. (т.2 л.д.1-8) Дашковский М.А. подтвердил свои показания в той части, что по телефону Алексенко сообщил ему, о необходимости «валить» потерпевшего и что при встрече с Алексенко 26 июля 2012 года тот отказался платить деньги, так как потерпевший жив.

Из протоколов допросов Ерошенко А.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого Ерошенко А.В. (т.2 л.д.152-158, 183-190), суд установил, что в июне 2012 года, когда он и Дашковский встретились с Алексенко и Тельным, последний сказал, что ему нужен человек, который смог бы убить ненужного человека, который мешает. Дашковский сказал, что у них есть такой человек, Тельный передал фотографию человека, которого необходимо было убить. Тельный А.Г. свозил их в п. [] где указал сторожку и мужчину, которого нужно убить во время его дежурства, после чего передал им с Дашковским аванс в сумме [] рублей. В конце июня, начале июля 2012 года, Тельный позвонил ему и сообщил о времени дежурства мужчины, которого нужно убить. Затем Дашковский повысил сумму заказа до [] рублей и получил с Тельного еще [] рублей. 24 июля 2012 года он встретился с Алексенко и Тельным, который настаивал, чтобы они сделали работу и совершили убийство, либо вернуть деньги в размере [] рублей. Тельный сообщил, что мужчина, которого необходимо убить, будет работать с 25 на 26 июля 2012 года. 25 июля 2012 года он с Дашковским встретили знакомого Дашковского – Горбикова, который, после разговора с Дашковским, согласился совершить нападение на сторожа. Он и Горбиков пошли к нему (Ерошенко) домой, где он взял складной нож, в аптеке приобрел медицинские перчатки и бахилы, чтобы не оставить следов. По дороге в п. [] он сказал Горбикову, что есть неугодный человек, им дали денег, чтобы они на него напали и причинили ему телесные повреждения. Подойдя к сторожке, они разработали план, он постучал в дверь и когда мужчина открыл дверь, он брызнул ему из баллончика в лицо, а Горбиков повалил мужчину на пол и стал наносить ему удары ножом, который затем передал ему. Он взял нож и также нанес мужчине один или два удара. 26 июля 2012 года ему позвонил

Дашковский и сообщил, что мужчина живой и в больнице. Также ему звонил Тельный, который сказал, что работу они до конца не выполнили и денег не получают.

Из показаний Горбикова Д.О. в качестве подозреваемого и обвиняемого (т.3 л.д.40-45, 93-98), судом было установлено, что в конце июля 2012 года Дашковский за денежное вознаграждение в сумме [REDACTED] рублей, предложил ему избить мужчину в п. [REDACTED], на что он согласился. При этом Дашковский пояснил, что избивать мужчину он пойдет с Ерошенко. Дашковский знал, что ему семнадцать лет и что он еще учится в школе, так как они общались до этого около двух лет. В аптеке Ерошенко купил бахилы, медицинские маски и медицинские перчатки, которые они одели на себя, подходя к сторожке. Также Ерошенко передал ему складной нож с лезвием длиной около 7-8 см, который он достал из кармана брюк и сказал, что мужика надо «валить». Так как Ерошенко при этих словах дал ему нож в руки он понял, что Ерошенко сказал о том, что мужика надо убивать. Однако он лишь намеревался нанести мужчине телесные повреждения, но не убивать его. Подойдя к сторожке, Ерошенко, в соответствии с планом, постучал в дверь, когда дверь открыли, Ерошенко брызнул из газового баллончика мужчине в лицо, а он толкнул плечом в грудь, от чего тот упал, и нанес около 4 ударов ножом. Не желая убивать, передал нож Ерошенко и выбежал на улицу. Потом Ерошенко сказал, что он несколько раз ударил мужика ножом. На следующий день он с Дашковским встретился с двумя парнями, с одним из которых он переговорил и сообщил ему, что мужика они не убили, он находится в реанимации, по этой причине денег им не заплатят.

В ходе очных ставок с Дашковским М.А. (т.2 л.д.96-101), Ерошенко А.В.(т.2 л.д.214-221), Горбиков Д.О. подтвердил свои показания по обстоятельствам того, что Дашковский предложил ему избить человека в п. [REDACTED], пообещав заплатить [REDACTED] рублей, при этом он знал, что ему нет восемнадцати лет, а также по обстоятельствам передачи ему у сторожки Ерошенко ножа, для того чтобы убить потерпевшего, распределения между ними ролей, механизма причинения телесных повреждений Ф [REDACTED] и беседы между Алексенко и Дашковским 26.07.2012 года, после которой последний сообщил ему, что мужчину они не убили, в связи с чем, денег им не заплатят.

Судебная коллегия находит несостоятельными, не основанными на материалах дела, изложенные в апелляционных жалобах доводы осужденного Тельного А.Г., Алексенко С.Ю., Ерошенко А.В., потерпевшего Ф [REDACTED] о том, что суд в основу приговора положил недопустимые доказательства – протоколы явок с повинной, показания, данные осужденными при их допросах, в связи с оказанным в ходе предварительного следствия незаконным воздействием, а также с просьбами со стороны оперативных работников и следователей.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, вопросы допустимости доказательств были должным образом проверены в ходе судебного следствия.

Допросив в судебном заседании свидетелей Б [] М [] не доверять показаниям которых у суда не имелось оснований, исследовав протоколы следственных действий и видеозаписи к ним, суд пришел к правильному выводу об отсутствии данных для признания доказательств - протоколов явок с повинной, допросов подсудимых в качестве подозреваемых и обвиняемых, проверок их показаний на месте, очных ставок недопустимыми, и обоснованно использовал их для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, свидетели Б [] и М []. пояснили в судебном заседании об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с проведением оперативных мероприятий по рассматриваемому делу, в ряде которых они принимали непосредственное участие, в связи с чем, оснований для признания их показаний недопустимыми доказательствами судебная коллегия не находит.

Согласно материалам дела, все исследованные судом и приведенные в приговоре доказательства получены в соответствии с требованиями закона с соблюдением установленной уголовно-процессуальным законодательством процедурой. При допросах осужденных в ходе предварительного следствия, их интересы представляли защитники- адвокаты, что исключало возможность какого – либо незаконного воздействия на допрашиваемых лиц, по окончании производства следственных действий, от их участников, в том числе и от допрашиваемых лиц, их защитников, каких-либо замечаний на содержание протоколов, процедуру производства следственных действий не поступало.

Данные в ходе следствия показания Ерошенко А.В. и Горбиков Д.О. подтвердили в ходе проверок на месте совершения преступления (т.2 л.д.162-172), (т.3 л.д.81-92), при этом, в местах указанных Ерошенко А.В. и Горбиковым Д.О. были обнаружены и изъяты газовый баллончик, бахилы; в ходе осмотра места происшествия был обнаружен и изъят нож (т. 1 л.д. 73-77)

Обстоятельства совершения покушения на убийство Ф [] установлены судом на основании совокупности доказательств, при этом изложенные в ходе предварительного расследования осужденными Тельным А.Г., Дашковским М.А., Ерошенко А.В., Горбиковым Д.О. данные о подготовке, планировании и реализации преступных намерений, объективно подтверждены показаниями потерпевшего Ф [] свидетелей Ф [] К [] А [] Ш [] П [] М [] Г [] протоколами осмотров мест происшествий, предметов, многочисленными заключениями состоявшихся экспертных исследований.

Из показаний потерпевшего Ф [] суд установил, что с 2005 года тот проживает совместно с Ф [] ([] у которой есть сын Тельный А.Г. Находясь 26 июля 2012 года на дежурстве, около 2 часов в дверь сторожки

постучали, когда он открыл дверь, в помещение ворвались двое парней, один из которых брызнул ему в лицо из газового баллончика, затем его сбили с ног и один из нападавших стал наносить ему удары ножом в область шеи справа, плеча справа, груди, при этом он находился на спине. Всего было нанесено около 6-8 ударов. Затем тот, кто первым наносил удары, сказал: «Теперь давай ты, я больше не могу», в этот момент ему удалось перевернуться на левый бок. После чего второй нападавший, нанес ему несколько ударов ножом в грудь и спину справа. Затем парни выбежали из сторожки, а он со своего телефона позвонил в полицию. Каких-либо претензий и требований нападавшие ему не высказывали.

Согласно заключениям экспертов № 6058, 6058/324 от 07.09.2012 года и 15.11.2012 года (т.4 л.д.81-82, 94-95) у Ф [] имелись колото-резаные раны - мягких тканей правого плеча в верхней трети (5), на шее справа (1), которые причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства сроком не более 3-х недель; 2 колото-резаные раны - на задней поверхности грудной клетки справа в 8-м межреберье по лопаточной линии и во 2-м межреберье справа по передней подмышечной линии, проникающие в правую плевральную полость с ранениями тканей легкого, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Раны образовались от действий острого колюще-режущего предмета, возможно клинком ножа и при обстоятельствах, указанных в показаниях потерпевшего Ф [] обвиняемых Горбикова Д.О. и Ерошенко А.В.

Были исследованы судом и получили оценку в приговоре ответы из ОАО [] » в [] крае (т.3 л.д.282), ОАО [] (т.3 л.д.284) и ОАО [] (т.3 л.д.286), осмотренные в ходе следствия, содержащие информацию о детализации соединений абонентских номеров, которые находились в пользовании подсудимых и потерпевшего.

Изъятие и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств проведено в соответствии с процедурой, установленной уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, судебное следствие было окончено при отсутствии возражений участников судопроизводства, заявлений и дополнений к судебному следствию не имелось (т. 8 л.д. 160).

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности осужденных в инкриминируемых им преступлениях. Нарушений судом положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено, доводы апелляционных жалоб о том, что приговор суда основан на предположениях и догадках, судебная коллегия находит несостоятельными.

Выводы суда, как того и требует закон, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, приведены в приговоре, при этом судом указаны мотивы,

по которым судом были оценены как достоверные и приняты одни из доказательств и отвергнуты другие, приведены мотивы, по которым суд критически отнесся к показаниям осужденных в части выдвинутой ими версии произошедшего (т. 9 л.д. 19-24). Выводы суда являются правильными, сомнений в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Судом установлены и указаны в приговоре мотивы совершения преступления, направленность умысла осужденных именно на лишение потерпевшего жизни, роль и степень участия каждого из осужденных в подготовке и совершении преступления. Вопреки доводам жалобы осужденного Алексенко С.Ю., его роль заключалась не только в том, что он познакомил Тельного А.Г. и Дашковского М.А., он вместе с Тельным, Дашковским и Ерошенко выезжал к месту преступления, где вместе с Тельным показывали место работы потерпевшего и его самого, предоставили сведения о графике его работы, а также передали им аванс, непосредственно 25 июля 2012 года Алексенко, по просьбе Тельного, позвонил Дашковскому и Ерошенко и сообщил им, что потерпевший будет находиться на дежурстве, в связи с чем, необходимо совершить его убийство.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Несостоятельны доводы апелляционной жалобы Алексенко С.Ю. о несогласии с взысканием с него средств в возмещение расходов по оплате труда адвоката Шапошникова А.В.

В соответствии со статьей 132 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле адвоката, подлежат взысканию с осужденного. Согласно материалам уголовного дела, интересы Алексенко С.Ю. предоставлял по назначению защитник Шапошников А.В., заявление Алексенко С.Ю. об отказе от услуг адвоката в связи с финансовой несостоятельностью, которое имело место при фактическом завершении судебного следствия (т. 8 л.д. 157) судом обоснованно было не было принято.

Решение суда о взыскании с осужденного Алексенко А.В. процессуальных издержек является законным, основано на положениях части 8 статьи 132 УПК РФ.

Содеянное осужденными получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация действий Тельного А.Г., Алексенко С.Ю., Дашковского М.А. по частям 4 и 5 статьи 33, части 3 статьи 30, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, а Дашковским М.А. также и по части 4 статьи 150 УК РФ, действий Ерошенко А.В. и Горбикова Д.О. АО части 3 статьи 30, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденными в приговоре мотивированны.

Судом правильно установлено, что действия осужденных по лишению жизни потерпевшего носили умышленный характер, о намерении лишить жизни Ф [REDACTED]. свидетельствуют данные, содержащиеся в протоколах явок с повинной Тельного А.Г., Дашковского М.А., Ерошенко А.В., Горбикова Д.О., показаниях Ерошенко А.В. и Горбикова Д.О. в ходе предварительного следствия, а также совокупность исследованных в судебном заседании доказательств.

Утверждения в апелляционных жалобах о том, что умыслом Тельного, Алексенко и Дашковского охватывалось лишь избиеие потерпевшего, без конкретизации характера причиненного вреда, как и доводы апелляционной жалобы Ерошенко об отсутствии умысла на убийство Ф [REDACTED] являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства и обоснованно судом отвергнуты как несостоятельные, мотивированные выводы суда приведены в приговоре.

Правильно суд признал осужденных виновными именно в соучастии в покушении на убийство. Оснований для квалификации действий виновных по статьям 111, 116 УК РФ, о чем указывают в апелляционных жалобах осужденные и адвокаты, не имеется. Уголовный закон судом применен правильно, выводы суда в приговоре мотивированы.

Исходя из совокупности доказательств, суд обоснованно признал Дашковского М.А. виновным и по части 4 статьи 150 УК РФ, поскольку он, путем обещаний, вовлек несовершеннолетнего Горбикова Д.О. в преступную группу и совершение особо тяжкого преступления.

Вопреки доводам апелляционных жалоб осужденных, адвокатов, потерпевшего Ф [REDACTED], судом при назначении Тельному А.Г., Алексенко С.Ю., Дашковскому М.А., Ерошенко А.В., Горбикову Д.О. наказания, в полной мере были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ.

При назначении наказания подсудимым суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, роль каждого из осужденных в его совершении, личности виновных, условия их жизни.

В полной мере судом были учтены характеризующие осужденных данные.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел: в отношении Тельного А.Г. – частичное признание своей вины, раскаяние в содеянном, наличие явки с повинной, отсутствие судимости, состояние здоровья, его самого, так и членов его семьи, осуществление ухода за больным отцом, нуждающимся в постоянном постороннем уходе, оказание материальной помощи отцу, принесенные потерпевшему извинения, мнение потерпевшего о назначении наказания не связанного с реальным лишением свободы; в отношении Алексенко С.Ю. – частичное признание своей вины, раскаяние в содеянном, наличие явки с повинной, отсутствие

судимости, состояние здоровья, его и членов его семьи, оказание помощи родителям, принесенные потерпевшему извинения, мнение потерпевшего о назначении наказания не связанного с реальным лишением свободы; в отношении Дашковского М.А. – частичное признание своей вины, раскаяние в содеянном, наличие явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение других соучастников преступления, отсутствие судимости, состояние здоровья, его и членов его семьи, оказание помощи родителям, принесенные потерпевшему извинения, мнение потерпевшего о назначении наказания не связанного с реальным лишением свободы; в отношении Ерошенко А.В. – частичное признание своей вины, раскаяние в содеянном, наличие явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение других соучастников преступления, отсутствие судимости, состояние здоровья, его и членов его семьи, наличие на иждивении малолетнего ребенка, оказание помощи престарелой бабушке, принесенные потерпевшему извинения, мнение потерпевшего о назначении наказания не связанного с реальным лишением свободы; в отношении Горбикова Д.О. – частичное признание своей вины, раскаяние в содеянном, наличие явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение других соучастников преступления, отсутствие судимости, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, воспитание в полной семье, уровень его психического развития и состояние здоровья, как его самого, так и членов его семьи, оказание помощи родителям и уход за престарелой бабушкой, нуждающейся в постоянном постороннем уходе, принесенные потерпевшему извинения, мнение потерпевшего о назначении наказания не связанного с реальным лишением свободы.

Обстоятельств, в силу которых наказание осужденным могло быть назначено с применением положений части 6 статьи 15, статей 73, 64 УК РФ, ни судом, ни судебной коллегией не установлены.

Вопреки доводам апелляционных жалоб осужденных, их адвокатов, потерпевшего Ф. [REDACTED] назначенное наказание не может быть признано чрезмерно суровым, поскольку, исходя из санкции части 2 статьи 105 УК РФ, с учетом положений статьи 66 УК РФ, всем совершеннолетним осужденным назначено минимальное наказание по данной статье, при назначении наказания Горбикову Д.О., суд также руководствовался положениями части 6¹ статьи 88 УК РФ.

Наказание, назначенное осужденным Тельному А.Г., Алексеенко С.Ю., Дашковскому М.А., Ерошенко А.В., Горбикову Д.О., является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора по доводам апелляционных жалоб осужденных и их адвокатов, а также по апелляционной жалобе потерпевшего.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 20 мая 2013 года в отношении
ТЕЛЬНОГО А [REDACTED] Г [REDACTED], АЛЕКСЕНКО С [REDACTED] Ю [REDACTED]
ДАШКОВСКОГО М [REDACTED] А [REDACTED], ЕРОШЕНКО А [REDACTED]
В [REDACTED], ГОРБИКОВА Д [REDACTED] О [REDACTED] оставить без
изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]