



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-35

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

11 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П., судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В., при секретаре Кочкине Я.В., рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённого Куприянова Ю.В. и адвоката Медведевой Н.И. на приговор Ростовского областного суда от 12 июля 2013 года, которым

**КУПРИЯНОВ Ю. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]  
ранее не судимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и возложением конкретных обязанностей.

По этому же делу осуждён Никитин И.А., приговор в отношении которого в апелляционном порядке не оспаривается.

Постановлено взыскать с осужденных Куприянова Ю.В. и Никитина И.А. в доход федерального бюджета в возмещение процессуальных издержек [REDACTED] рублей в равных долях.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённых Куприянова Ю.В. и Никитина И.А., адвокатов Чиглинцевой Л.А. и Антонова О.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

Куприянов Ю.В. признан виновным в убийстве Е [REDACTED] [REDACTED]. на почве личных неприязненных отношений, группой лиц с Никитиным И.А.

Данное преступление совершено 4 августа 2011 года на станции [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Куприянов Ю.В. вину свою в предъявленном обвинении не признал, а Никитин И.А. – признал частично.

#### В апелляционных жалобах:

осуждённый Куприянов Ю.Ф. утверждает, что осужден незаконно и необоснованно; на предварительном следствии он неоднократно пользовался ст. 51 Конституции РФ для того, чтобы Никитин добровольно рассказал всю правду, что он и сделал в суде; Никитин ударил Е [REDACTED] головой об асфальт, после чего у неё обильно пошла кровь; на предварительном следствии Никитин его оговорил, но он был допрошен без адвоката, а при осмотре места происшествия не указан его процессуальный статус и сведения об участии Никитина; он же (Куприянов) признает свою вину только в сокрытии трупа потерпевшей, но в убийстве участие не принимал; дело рассмотрено с обвинительным уклоном и суд не учел, что обнаружен на месте происшествия только один камень, которым наносил удары потерпевшей только Никитин; просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст. 316 УК РФ и смягчить наказание;

адвокат Медведева Н.И. в интересах осуждённого Куприянова Ю.Ф. указывает, что приговор основан на недопустимых доказательствах: протокол осмотра места происшествия от 4 августа 2011 года был составлен со слов Никитина И.А., но не указано его процессуальное положение; к Никитину И.А. следователь не допустил адвоката; в заключении молекулярно-генетической

экспертизы № 186-2012 г. (т.3 л.д.11-125) имеется ссылка на то, что следы крови Е [ ] обнаружены на майке Куприянова, однако майка не исследовалась; суд ошибочно этот пробел восполнил путём допроса эксперта Е [ ] которая не помнила всех обстоятельств проведенного исследования; также в заключении указаны майки потерпевшей различных цветов; показания Никитина непоследовательные и противоречивые, и на него со стороны следствия оказывалось давление; в суде Никитин дал правдивые показания, но суд ошибочно признал их недостоверными; Куприянов не избивал потерпевшую и не мог причинить ей смерть; поскольку Куприянов признал свою вину только по ст. 316 УК РФ, то суд должен был переквалифицировать его действия на эту статью УК РФ и применить к нему положения ст. 62 УК РФ; просит приговор отменить.

В возражении государственный обвинитель Флоринская Э.В. не согласна с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

С доводами жалоб о непричастности Куприянова Ю.В. к умышленному лишению жизни Епифановой И.Ю. согласиться нельзя.

Так, из показаний Никитина И. А. от 04.08.2011 г. в качестве подозреваемого усматривается, что 03.08.2011 г. после распития спиртного он и Куприянов решили пойти к их общим знакомым Е [ ] и ее сожителю Н [ ], с которыми общались на различные темы. Затем Куприянов стал вспоминать о том, что у жителей ст. [ ] пропадают вещи, и что в этом подозревают Е [ ] и Н [ ], в связи с чем между ними произошел конфликт. После этого он (Никитин) и Куприянов вышли из дома, он предложил Куприянову проучить Е [ ] и Н [ ] Куприянов взял из сарая своего дома молоток, и они вдвоем снова отправились к Е [ ] и Н [ ]. Зайдя к ним домой, он и Куприянов стали говорить им, чтобы они больше не воровали. Е [ ] и Н [ ] сказали им, чтобы они уходили, в связи с чем между ними снова стал происходить конфликт. В какой-то момент Е [ ] и Н [ ] выбежали из дома, как он (Никитин)

предположил, что испугались того, что в руках у Куприянова находился молоток. Некоторое время Е [ ] и Н [ ] не было дома, во время их отсутствия он и Куприянов продолжали находиться у них дома. Когда вернулись Е [ ] и Н [ ], между ними снова произошла словесная ссора. Куприянов сказал, что будет стучать Е [ ] и Н [ ] молотком по пяткам, подошел к лежащему на кровати в зале Н [ ] и ударил того молотком по пяткам. Е [ ] стала нецензурно выражаться в их адрес и вышла во двор, якобы для того, чтобы вызвать сотрудников милиции, при этом пояснила ему и Куприянову, что сообщит об ее изнасиловании ими. После этого Е [ ] направилась в сторону железнодорожной станции, между ними снова стала происходить словесная ссора, и около входной двери калитки во двор Куприянов нанес ей удар молотком в заднюю часть головы. От удара Е [ ] упала и потеряла сознание. Это произошло в период времени с 23 часов 03.08.2011 г. по 00 часов 04.08.2011 г. После этого он и Куприянов под руки затащили Е [ ] во двор заброшенного дома, расположенного по ул. [ ]. Находясь в указанном месте, Куприянов решил, что Е [ ] умерла, тогда он предложил вывезти Е [ ] на пустырь за щебеночный завод. Куприянов отправился к себе домой, где взял принадлежащий кому-то из членов его семьи автомобиль. После того, как Куприянов на указанном автомобиле подъехал ко двору заброшенного дома, он и Куприянов поместили Е [ ] в багажное отделение автомобиля и отправились в поля за щебеночный завод. Выгрузив Е [ ] из багажного отделения автомобиля, они обнаружили, что Е [ ] все еще жива, при этом она стала угрожать им убийством. Испугавшись, он предложил Куприянову убить Е [ ], на что тот согласился, и они вдвоем стали искать камень для того, чтобы им разбить голову Е [ ]. Найдя камень, он подошел к лежащей на земле Е [ ]. Когда та пыталась встать на ноги, он толкнул ее правой рукой, отчего Е [ ] упала на спину, и он стал наносить Е [ ] удары камнем по ее голове. Куприянов при этом светил на Е [ ] фонарем для того, чтобы ему было видно куда бить. После 4-8 ударов Е [ ] перестала подавать признаки жизни. Куприянов также нанес Е [ ] один удар камнем по голове для того, чтобы удостовериться в том, что она мертва. Выбросив камень неподалеку от трупа Е [ ] он предложил Куприянову раздеть ее для того, чтобы создать видимость изнасилования Е [ ], на что Куприянов согласился и спустил с тела Е [ ] юбку, задрал ей майку. Эти события происходили в

период с 02 часов до 03 часов 04.08.2011 г., после чего он и Куприянов отправились домой (т. 1 л. д. 44-48).

Приведенные показания Никитина И.А. суд обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями Никитина И. А., допрошенного в качестве обвиняемого 29.02.2012 г., согласно которым он сообщил, что в ночь с 03 на 04 августа 2011 года он и Куприянов привезли Е [ ] на пустырь, Куприянов нанес ей, как ему показалось, более 5 ударов в различные части тела, в том числе и в голову (т. 4 л. д. 200-203), с показаниями Никитина И. А., допрошенного в качестве обвиняемого 12.04.2012 г., где он сообщил, что в ходе очной ставки, проведенной 28.03.2012 г. между ним и обвиняемым Куприяновым, он находился в эмоционально возбужденном состоянии и опасался возможного возмездия со стороны Куприянова, в связи с чем был вынужден дать неверные показания. Указал, что настаивает на ранее данных им показаниях при допросе в качестве подозреваемого (обвиняемого), о совместном совершении им и Куприяновым преступления в отношении Е [ ], как на достоверных (т. 4 л. д. 236-239).

Кроме того, приведенные показания Никитина И.А. согласуются:

- с показаниями свидетеля Ш [ ] согласно которым 03.08.2011 г. он и Е [ ] находились дома. Примерно в 22 часа 30 минут к ним пришли проживающие по соседству Куприянов и Никитин, которые находились в состоянии алкогольного опьянения. Они сидели, разговаривали, Куприянов требовал дать им спиртное, стал предъявлять Е [ ] претензии по поводу пропажи вещей, стал говорить, что принесет молоток и станет ним их бить по пяткам. После этого Куприянов и Никитин ушли. Поняв, что они могут вернуться, он и Е [ ] решили на время уйти из дома, чтобы переждать. Он и Е [ ] некоторое время пробыли на перроне ст. [ ], затем - на территории детского сада. Примерно через два часа они решили вернуться домой. Когда вернулись обратно, он и Е [ ] обнаружили у себя дома Никитина и Куприянова, которые сидели и распивали спиртное. Почувствовав, что опять назревает скандал, он (Ш [ ] Н.) сказал Е [ ] уйти переночевать к соседке. Е [ ] вышла из квартиры, сказав, что собирается позвонить в милицию, а он стал говорить Никитину и Куприянову, чтобы они шли домой. Тогда Куприянов сказал ему: «Раз твоей жены нет, придется тебя бить»,

после чего нанес ему несколько ударов молотком по обеим пяткам, по предплечью. После этого Никитин и Куприянов ушли. Молоток Куприянов забрал с собой. Он (Ш [ ] Н.) считал, что Е [ ] пошла ночевать к соседке – В [ ]. Когда Е [ ] уходила, на ней были надеты юбка коричневого цвета, красная кофта с коротким рукавом и халат. На следующее утро около 05 часов 50 минут он вышел из квартиры на улицу, к нему подошел сосед по имени И [ ], который показал ему, что от их калитки к заброшенному дому тянется след крови, шириной примерно 15 см, длиной 50-60 м. В связи с этим он и И [ ] решили вызвать милицию;

- с протоколом проверки показаний подозреваемого Никитина И. А. на месте от 05.08.2011 г., в соответствии с которым Никитин И. А. добровольно, в присутствии защитника и понятых, рассказал и показал на месте об обстоятельствах совершения им и Куприяновым преступления в отношении Е [ ] (т. 1 л. д. 87-108);

- показаниями свидетелей С [ ] и М [ ] В [ ] К [ ] Д [ ] М [ ] Г [ ] протоколами осмотра места происшествия от 4 августа 2011 года, выемки, осмотра вещественных доказательств, предъявления вещей для опознания, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Согласно показаниями эксперта Е [ ] [ ] [ ] она производила молекулярно-генетическую судебную экспертизу по настоящему уголовному делу и по ее результатам дала заключение эксперта № 186-2012 от 17.08.2012 г. (т. 3 л. д. 111-125). При его составлении ею была допущена техническая ошибка: в выводах экспертизы было ошибочно указано, что следы крови Е [ ] были обнаружены на майке Куприянова, в то время как данный вывод относился к шортам Куприянова. Майка же, принадлежащая Куприянову, ею не исследовалась, так как ранее проведенной экспертизой было установлено отсутствие следов крови на майке Куприянова.

По заключению эксперта № 9 от 06.07.2012 г., при судебно-медицинской экспертизе трупа Е [ ] обнаружены телесные повреждения, перечисленные в заключении судебно-медицинской экспертизы № 258 от 21.11.2011 г. Обнаружено как минимум 32

места приложения силы. Все вышеописанные телесные повреждения прижизненного происхождения или же часть из них могла быть получена в период умирания (агонии) от действия тупых твердых предметов, каковыми могли быть и молоток с деревянной рукоятью, и камень, обнаруженные и изъятые в ходе расследования. Индивидуальных признаков травмирующих тупых предметов, включая и представленные на экспертизу молоток и камень, при судебно-медицинской экспертизе трупа не обнаружено (т. 3 л. д. 157-169).

В суде проверялись доводы защиты о том, что в результате оказанного на Никитина И. А. противоправного воздействия со стороны сотрудников правоохранительного органа он фактически оговорил Куприянова Ю. В. в лишении Е [REDACTED] жизни.

Между тем, кто конкретно из сотрудников милиции оказал незаконное воздействие, Никитин И. А. суду не сообщил. По этому поводу допрошенная в качестве свидетеля адвокат Т [REDACTED] осуществлявшая 04.08.2011 г. защиту Никитина И. А. при его задержании и допросе в качестве подозреваемого, указала, что Никитин И. А. сообщил ей, что согласен дать показания по существу имеющегося в отношении него подозрения в убийстве Е [REDACTED] и показания он давал добровольно. О том, что в отношении него оказывалось или оказывается какое-либо противоправное воздействие, Никитин И. А. ни ей, ни следователю не сообщал, заявлений либо замечаний по поводу правильности изложения его показаний в протоколе его допроса в качестве подозреваемого не высказывал. У нее также таких заявлений либо замечаний не имелось.

Из протоколов задержания Никитина И. А. в качестве подозреваемого, его допроса в качестве подозреваемого, составленных 04.08.2011 г., следует, что Никитину И. А. были разъяснены его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 46 УПК РФ, ему было понятно, в совершении какого преступления он подозревается, с задержанием он был согласен, о чем собственноручно указал в протоколе, заявлений либо замечаний по поводу правильности и полноты составления данных процессуальных действий от него и его защитника Т [REDACTED] не поступало (т. 1 л. д. 49-53, 44-48).

Допрошенные судом в качестве свидетелей лица,

принимавшие участие в производстве 04.08.2011 г. в ст. [REDACTED] следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий начальник МО МВД [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] специалист М [REDACTED] следователь [REDACTED] МСО СУ СК по [REDACTED] области М [REDACTED] показали, что по подозрению в совершении убийства Е [REDACTED], труп которой был обнаружен в районе [REDACTED] щебеночного завода, были задержаны жители ст. [REDACTED] Никитин И. А. и Куприянов Ю. В. При этом Никитин И. А. добровольно оказал содействие следствию, указав, где находится труп Е [REDACTED], пояснив, что ее убийство совершили он и Куприянов Ю. В. Какого-либо противоправного воздействия в отношении Никитина И. А. следователем, сотрудниками милиции либо иными лицами не оказывалось.

Версия защиты о непричастности Куприянова Ю. В. к лишению жизни Е [REDACTED] также тщательно проверялась и обоснованно была признана несостоятельной, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре. Оснований сомневаться в их правильности у суда апелляционной инстанции не имеется.

Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий Куприянова Ю.В. на закон о менее тяжком преступлении, в том числе и на ст. 316 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Куприянова Ю.В. проверено (т. 2 л. д. 105-106), и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Куприянову Ю.В. назначено с учётом содеянного, его личности и является справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ростовского областного суда от 12 июля 2013 года в



отношении Куприянова Ю. В. [redacted] оставить без  
изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]