



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ13-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,

судей **Кондратова П.Е.** и **Ламинцевой С.А.**,

при секретаре **Головач А.М.**,

с участием прокурора **Гулиева А.Г.**, осужденного **Тарасова С.С.** и его защитника – адвоката **Тавказахова В.Б.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого **Тарасова С.С.** на приговор Новосибирского областного суда от 14 марта 2013 г., по которому

Тарасов С. [] С [] []

[], судимый: 1) 5 февраля 2004 г. Колыванским районным судом Новосибирской области по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; 2) 19 марта 2004 г. Колыванским районным судом Новосибирской области (с учетом внесенных в приговор изменений) по ч. 3 ст. 158, пп. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы; 3) 13 декабря 2012 г. Черепановским районным судом Новосибирской области по пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы,

осуждён

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение установленного срока за пределы соответствующего муниципального

образования, в которое он прибудет; не покидать место жительства в ночное время суток, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым данного наказания, а также с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в указанный орган для регистрации;

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение установленного срока за пределы соответствующего муниципального образования, в которое он прибудет; не покидать место жительства в ночное время суток, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым данного наказания, а также с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в указанный орган для регистрации;

- по ст. 234 УК РФ – к 1 году исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства

- по ч. 2 ст. 228 УК РФ – к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений Тарасову С.С. назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение установленного срока за пределы соответствующего муниципального образования, в которое он прибудет; не покидать место жительства в ночное время суток, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым данного наказания, а также с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 13 декабря 2012 г., окончательно Тарасову С.С. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение установленного срока за пределы соответствующего муниципального образования, в которое он прибудет; не покидать место жительства в ночное время суток, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым данного наказания, а также с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Судом также приняты решения по гражданскому иску М [REDACTED] и о судьбе вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** об обстоятельствах уголовного дела, содержании приговора и доводах апелляционной жалобы и

возражений на нее, выслушав объяснения **осужденного Тарасова С.С.** (в режиме видеоконференц-связи) и выступление в его защиту **адвоката Тавказахова В.Б.**, поддержавших доводы апелляционной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Гулиева А.Г.**, предложившего приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Новосибирского областного суда от 14 марта 2013 г. Тарасов С.С. признан виновным в нападении с целью хищения имущества на Н [] [] с незаконным проникновением в его жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве Н [] сопряженном с разбоем. Кроме того, Тарасов С.С. признан виновным в незаконном приобретении государственных наград СССР и Российской Федерации, а также в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства – марихуаны в особо крупном размере.

Преступления совершены в январе-феврале 2012 г. в с. [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Тарасов С.С., заявляя о своем несогласии с приговором суда, утверждает, что он основан только на его показаниях, данных на предварительном следствии, в которых он себя оговорил. Эти показания противоречат всем иным доказательствам, в том числе и показаниям, данным им в судебном заседании. Считает необоснованной ссылку суда на то, что в показаниях на предварительном следствии он сообщал о таких деталях, которые могли быть известны только лицу, совершившему преступление, а при проведении проверки показаний на месте свободно ориентировался в жилище потерпевшего, поскольку, будучи неоднократно допрошенным на первоначальных этапах предварительного следствия в качестве свидетеля, он узнал все детали преступления, а прибыв на место происшествия когда горел дом, он вошел в квартиру и понял, что она по своему расположению похожа на его жилище. Настаивает на том, что прибежал в дом потерпевшего с молотком для самообороны. Обращает внимание на то, что обнаруженные в квартире Н [] следы крови принадлежали не ему, не потерпевшему и не лицам, тушившим пожар, а неизвестной женщине, которая и могла совершить преступление. Отмечает, что суд безосновательно отказался исследовать вопрос о том, какое имущество было похищено из боковой комнаты в доме Н [] Не выяснено им и то, каким предметом были нанесены телесные повреждения потерпевшему и куда этот предмет исчез. Считает, что вопреки требованиям закона неустранимые сомнения в доказанности его виновности не были истолкованы в его пользу.

Просит приговор отменить и оправдать его в связи с непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также смягчить наказание, назначенное по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Привалихин Н.П., утверждая о несостоятельности приведенных в ее обоснование доводов, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, а также выступления сторон в заседании суда апелляционной инстанции, Судебная коллегия не находит оснований для признания приговора в отношении Тарасова С.С. незаконным, необоснованным или несправедливым.

Как следует из собранных по уголовному делу доказательств, 19 февраля 2012 г., в период времени с 21-00 по 23-00 час. Тарасов С.С., решив совершить тайное хищение имущества своего престарелого соседа Н [REDACTED], с помощью молотка и ножовки проделал проем в окне веранды его жилища, проник в помещение и стал искать денежные средства. Будучи застигнутым за этим занятием хозяином, он нанес Н [REDACTED] удар в область левого глаза, от чего тот упал на пол и потерял сознание. Когда же потерпевший очнулся и назвал Тарасова С.С. по имени, он нанес ему несколько повреждений в области грудной клетки, а затем имевшимся при Н [REDACTED] катетером сдавил ему шею, перекрыв доступ воздуха в легкие потерпевшего, от чего наступила его смерть. После наступления смерти Н [REDACTED] [REDACTED] Тарасов С.С. завладел принадлежавшими потерпевшему денежными средствами в сумме [REDACTED] руб., государственными наградами, а также некоторыми вещами. Кроме того, в ходе судебного разбирательства было установлено также, что в январе 2012 г. Тарасов С.С., сорвав с обнаруженной им дикорастущей конопли верхушечные части, хранил их, чем совершил приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства марихуаны массой 3155 г, образующей особо крупный размер.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу Тарасов С.С., собственноручно оформив протокол явки с повинной, а также давая показания в качестве подозреваемого и обвиняемого, подробно пояснил, как он проник в квартиру Н [REDACTED] [REDACTED] какие нанес ему телесные повреждения, как искал имущество, как завладел деньгами и имевшимися у потерпевшего государственными наградами и как пытался скрыть следы преступления. Эти показания в полном объеме были им подтверждены при проведении проверки их на месте происшествия.

Последующий отказ Тарасова С.С. от указанных показаний со ссылкой на то, что они были даны под физическим и психическим воздействием сотрудников полиции, судом правильно оценен критически. Никаких данных, которые бы подтверждали, что в отношении осужденного было применено насилие или что он был введен в заблуждение относительно сообщенных им сведений и их последствий, получено не было. Также, вопреки утверждениям осужденного, не имеется оснований для признания недостоверными выводов суда о том, что на видеозаписи проверки показаний Тарасова С.С. на месте Тарасов С.С. свободно, подробно и без

каких-либо подсказок давал пояснения об обстоятельствах совершенных им преступлений.

Эти показания в полной мере подтверждаются другими собранными по делу доказательствами.

Так, о совершении осужденным завладения наградами и денежными средствами потерпевшего свидетельствуют показания свидетелей К [] [], Г [] [], З [] [], данные протоколов осмотра места происшествия и осмотра предметов. Свидетель И [] [] сообщил, что намерение совершить хищение наград у Н [] [] Тарасов С.С. высказывал еще в середине января 2012 г.

Пояснения Тарасова С.С., что после совершения преступления он открыл найденным ключом навесной замок, которым Н [] [] закрывал изнутри дверь на веранду, и вышел из дома, согласуются с показаниями потерпевших Н [] [] и М [] [] о том, что их отец всегда на ночь запирает дверь на навесной замок.

Показания осужденного о характере нанесенных им потерпевшему телесных повреждений впоследствии были подтверждены результатами судебно-медицинской экспертизы трупа Н [] [] проведенной 16 марта 2012 г.

Также в материалах дела, полученных самостоятельно вне связи с дачей показаний Тарасовым С.С., нашли подтверждение и ряд других сообщенных им деталей совершения преступлений, которые могли стать ему известными именно в связи с совершенными преступлениями.

В то же время показания Тарасова С.С., в которых он отказался от первоначально данных показаний и сообщил информацию о том, как он обнаружил труп Н [] [] и совершил хищение его государственных наград, носят непоследовательный и противоречивый характер.

Версия о том, что Тарасов С.С. прибежал к квартире Н [] [] с молотком уже после того, как были совершены убийство и поджог квартиры Н [] [] [] опровергается исследованными в судебном заседании протоколом осмотра места происшествия и показаниями потерпевшего Н [] [] свидетелей И [] [] М [] [] из которых усматривается, что принадлежащий Тарасову С.С. молоток лежал на столе кухни еще до того, как в квартиру вошли люди, тушившие пожар. Кроме того, никто из свидетелей в судебном заседании не подтвердил, что осужденный заходил в квартиру Н [] [] во время или после тушения пожара и, следовательно, в это время мог положить на стол молоток.

С учетом того, что в тушении пожара в квартире Н [] [] принимало участие большое число людей, и в дом входили многие жители села, неустановление судом принадлежности следа крови, обнаруженного на полке в одной из комнат, конкретному лицу не может свидетельствовать о необъективности суда и не указывает на непричастность осужденного к совершению преступления.

Данных о том, что из боковой комнаты квартиры Н [] [] пропали какие-то вещи, которые не были обнаружены у Тарасова С.С., в судебном заседании представлено не было. Показания же потерпевшего

Н [] о пропаже вещей из комнаты являются неконкретными, носят характер предположения и не порождают сомнений в достоверности выводов суда об обстоятельствах совершения преступлений.

Исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается и виновность Тарасова С.С. в приобретении и хранении наркотического средства – марихуаны массой 3155 г. Его признательные показания на этот счет, в которых он конкретно указал, где обрывал верхушки конопли, как и где их хранил, в полной мере согласуются с показаниями об этом его матери – К [] и результатами обыска, проведенного 22 февраля 2012 г. в хозяйственной постройке домовладения, где проживал осужденный. То, что обнаруженное у Тарасова С.С. вещество растительного происхождения является наркотическим средством – марихуаной, а его масса в высушенном состоянии составила 3155 г, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. № 76 признается особо крупным размером, зафиксировано в заключении эксперта № 01 от 27 февраля 2012 г.

Инкриминированные Тарасову С.С. действия квалифицированы правильно, исходя из предписаний Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации и установленных судом и зафиксированных в приговоре фактических обстоятельств совершения соответствующих преступлений.

С учетом изложенных в заключении комиссии экспертов, проводивших комплексную амбулаторную психолого-психиатрическую экспертизу, выводов, согласно которым Тарасов С.С., обнаруживая психическое расстройство в форме синдрома сочетанной зависимости от алкоголя и каннабиноидов, в период совершения правонарушений мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, суд обоснованно признал Тарасова С.С. вменяемым в отношении совершенных им преступлений и подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания Тарасову С.С. судом в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности виновного (ранее судим, характеризуется отрицательно, состоит на учете у нарколога, страдает алкогольной и наркотической зависимостью), наличие смягчающих наказание обстоятельств (явка с повинной, признание вины по ч. 2 ст. 228 и ст. 324 УК РФ, наличие заболеваний и малолетнего ребенка) и наличие обстоятельства, отягчающего наказание (опасный рецидив преступлений). Назначенное осужденному наказание как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности отвечает требованиям закона, является справедливым; оснований для его смягчения не имеется. Судом правильно установлено отсутствие оснований для применения в отношении осужденного положений ч. 6 ст. 15, ч. 1 ст. 62, 64 УК РФ.

Нарушений гарантированных уголовно-процессуальным законом прав Тарасова С.С. на защиту, как и иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, Судебной коллегией не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 14 марта 2013 г. в отношении **Тарасова С [] С []** оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи