



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15 АПУ 13-6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.  
судей Талдыкиной Т.Т. и Колышницына А.С.  
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Камаева В.Ф. в защиту Наумова С.Н. на приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 26 июня 2013 года, по которому

**НАУМОВ С** [REDACTED]

**Н** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, осужден: по ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5-ти годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступление осужденного Наумова С.Н., адвоката Евдокимовой О.В. по доводам апелляционной жалобы, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалобы, Судебная коллегия  
**установила:**

Наумов С.Н. осужден за организацию приготовления к убийству К [ ] в октябре- декабре 2012 года по найму при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Наумов С. Н вину признал.

В апелляционной жалобе адвокат Камаев В.Ф., не соглашаясь с приговором в части назначенного Наумову наказания, указывает, что по делу установлен факт противоправного поведения потерпевшего К [ ] который на протяжении длительного периода времени создавал конфликтную ситуацию с родственницей осужденного Наумова. Наумов пытался предотвратить неправомерное поведение К [ ], однако тот продолжал издевательства над его, Наумова, родственниками. Это и послужило поводом к организации убийства. Наумов, как указывает адвокат в жалобе, полностью признал вину, раскаивается в содеянном. Адвокат считает, что суд мог избрать условное наказание для Наумова, о чем он и просит в жалобе, а в случае неудовлетворения этой просьбы, адвокат просит изменить категорию преступления на менее тяжкую и избрать для Наумова отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В возражении на апелляционную жалобу гособвинитель Бирюков М.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционной жалобы адвоката в защиту Наумова, Судебная коллегия полагает, что вина осужденного Наумова в организации убийства К [ ] по найму материалами дела доказана. На предварительном следствии Наумов, поясняя об обстоятельствах, которые побудили его к совершению преступления, пояснял, что его двоюродная сестра К [ ] неоднократно жаловалась ему на неправомерное поведение её бывшего мужа К [ ]. Он, Наумов, неоднократно пытался поговорить с К [ ] о его поведении, однако К [ ] не реагировал на его замечания. Ему было жаль родственников, и он начал испытывать к К [ ] неприязнь, в связи с чем он решил подыскивать человека, который мог бы проучить К [ ]. С этой целью он обратился к своему знакомому Б [ ], которого попросил за денежное вознаграждение причинить К [ ] телесные повреждения. Сам Б [ ] отказался это делать, но познакомил его с Т [ ]. С Т [ ] он неоднократно встречался, обговаривал сумму вознаграждения, а через некоторое время решил, что за деньги он через Т [ ] организует

убийство К [redacted], что он и предложил Т [redacted] обговорив, что заплатит за убийство [redacted] рублей. Т [redacted] дал согласие на убийство К [redacted], и они несколько встреч обговаривали план убийства. Примерно, в середине ноября 2012 года они в очередной раз встретились с Т [redacted], и он сообщил, что совершил убийство, до этого прислал СМС- сообщение «дело сделано», что и послужило поводом к встрече. Т [redacted] просил рассчитаться за совершенное убийство, он попросил его немного подождать. 4 декабря 2012 года он передал часть оговоренной с Т [redacted] суммы- [redacted] рублей, после чего был задержан сотрудниками полиции. Лишь после этого он узнал, что все происходило под контролем правоохранительных органов, и что К [redacted] жив.

Согласно протокола «явки с повинной» 4 декабря 2012 года Наумов добровольно сообщил об организации приготовления убийства К [redacted] за денежное вознаграждение. ( т.1 л. Д. 4).

Впоследствии Наумов дал подробные показания о совершенном преступлении.

Суд тщательно исследовал показания свидетеля Т [redacted], данные им на предварительном следствии, в которых Т [redacted] рассказал, как и при каких обстоятельствах Наумов заказал ему убийство К [redacted]. Он также пояснил, что после всех предложений Наумова и оговоренной суммы заказа на убийство, он, Т [redacted], в этот период времени неоднократно встречался с Наумовым, который торопил его совершить убийство К [redacted]. Он сообщил обо всем сотрудникам полиции, и ему было предложено принять участие в проведении оперативного эксперимента, на что он согласился. 4 декабря 2012 года Наумов после того, как он сообщил ему о якобы совершенном убийстве, передал ему [redacted] рублей, деньги он отдал сотрудникам полиции, а Наумов был задержан.

Фактические обстоятельства подтвердил свидетель Б [redacted], который пояснил, что Наумов просил его подыскать человека для причинения телесных повреждений родственнику К [redacted], впоследствии он познакомил Наумова с Т [redacted], которому Наумов заказал убить К [redacted]

Потерпевший К [redacted] показал, что у него действительно сложились неприязненные отношения с братьями его бывшей супруги Наумовыми, и Наумов С.Н., также как и Н [redacted] высказывали недовольство в его адрес относительно складывающейся обстановки с бывшей семьёй. 23 ноября 2012 года от сотрудникоов полиции ему стало известно, что брат бывшей супруги Наумов С.Н. организовал его убийство

по найму, и он по настоянию работников полиции с места жительства уехал и определенное время отсутствовал.

Свидетель К [ ] пояснила, что К [ ] её бывший муж- действительно вел себя неправомерно по отношению к ней, к её матери и другим родственникам, и она жаловалась на это двоюродному брату Наумову С.Н.

Суд оценил все доказательства по делу, обоснованно признал доказанной вину осужденного Наумова в организации приготовления к убийству К [ ] о чем свидетельствуют, помимо указанных доказательств, также документы, подтверждающие действия Наумова по приисканию лица для совершения убийства К [ ], переговоры с Т [ ] и объективные данные о приготовлении убийства.

Действия Наумова судом квалифицированы правильно.

Фактические обстоятельства совершенного преступления, а также правильность квалификации действий Наумова в апелляционной жалобе адвоката в защиту интересов Наумова не оспаривается.

Что же касается доводов апелляционной жалобы о суровости назначенного Наумову наказания, то Судебная коллегия полагает возможным смягчить Наумову наказание по следующим основаниям.

Суд учёл все смягчающие наказание обстоятельства- явку с повинной Наумова, полное признание им вины и раскаяние в содеянном, другие обстоятельства по делу, данные о личности осужденного. Судом также учтено противоправное поведение потерпевшего, который фактически спровоцировал совершенное Наумовым преступление.

В то же время суд обоснованно сослался на степень общественной опасности содеянного и обоснованно не усмотрел оснований для применения ст. 73 УК РФ, т.е. условного осуждения. Однако, с учётом признания судом в приговоре обстоятельств, смягчающих наказание, исключительными, судебная коллегия полагает возможным снизить Наумову срок лишения свободы, и на основании п.6 ст. 15 УК РФ, с учётом конкретных фактических обстоятельств совершенного Наумовым преступления изменить категорию преступления с особо тяжкого на тяжкое, а, принимая во внимание, что Наумов ранее не отбывал лишения свободы, назначить отбывание ему наказания в исправительной колонии общего режима.

В силу изложенного и руководствуясь ст.389-20, 389-26 и 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 26 июня 2013 года в отношении **Наумова С. [REDACTED] Н. [REDACTED]** изменить: смягчить назначенное ему наказание до 4-х лет лишения свободы. На основании п. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию преступления с особо тяжкого на тяжкое, и в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ изменить Наумову С.Н. вид исправительного учреждения со строгого режима на общий.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Камаева В.Ф. в остальной части - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]