



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АПГ13-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.В.  
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тимершина Х.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан пятого созыва по Юрюзаньскому избирательному округу № 44 Гильманшина Р.А. по апелляционной жалобе Тимершина Х.А. на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2013 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 18 июня 2013 г. № 27/1-5 назначены выборы депутатов Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан пятого созыва на 8 сентября 2013 г.

Тимершин Х.А., зарегистрированный кандидат в депутаты Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан пятого созыва по Юрюзаньскому избирательному округу № 44, обратился в суд с

заявлением об отмене регистрации зарегистрированного по этому же избирательном округу кандидата Гильманшина Р.А., полагая, что названный кандидат нарушил избирательное законодательство, совершив подкуп избирателей, что в силу подпункта «г» пункта 7 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) является основанием для отмены его регистрации.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что Гильманшин Р.А. в нарушение пункта 2 статьи 56 названного закона организовал для избирателей округа бесплатные концерты известных в республике артистов.

Полагал, что данное несоблюдение требования закона привело к нарушению основополагающего принципа избирательного законодательства – принципа равенства прав и обязанностей всех кандидатов, значительно повлияло на формирование волеизъявления избирателей.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2013 г. заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Тимершин Х.А. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы заинтересованным лицом Гильманшиным Р.А. в лице его представителя по доверенности Хабибулина Р.И., прокурором, участвующим в деле, поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности судебного постановления.

Территориальной избирательной комиссией с полномочиями окружной избирательной комиссии муниципального района Караидельский район Республики Башкортостан представлен отзыв на апелляционную жалобу, содержащий согласие с её доводами.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции Тимершин Х.А., Гильманшин Р.А. и представитель территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии муниципального района Караидельский район Республики Башкортостан не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного закона неявка в суд лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к обоснованному выводу, что действия кандидата Гильманшина Р.А., заключившего договоры с артистами об оказании услуг агитационной деятельности в рамках предвыборной агитации в период с 12 августа по 6 сентября 2013 г. с известными в республике артистами, участвовавшими во исполнение условий соглашения вместе с кандидатом в его встречах с избирателями, в ходе которых имело место исполнение музыкальных произведений, а также действия иных лиц по его поручению не содержат признаков подкупа избирателей.

Судебная коллегия находит позицию суда правильной, основанной на верном применении норм материального права, фактических обстоятельствах дела и представленных доказательствах.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Понятие «подкуп избирателей» содержится в части 2 статьи 56 названного Федерального закона, из содержания которой следует, что одним из видов подкупа избирателей является предоставление услуги безвозмездно или на льготных условиях.

Судом установлено и никем не оспаривается, что кандидат Гильманшин Р.А. с участием артистов проводил встречи с избирателями, в ходе которых демонстрировались музыкальные номера в соответствии с заключёнными договорами на участие в предвыборной агитации, оплаченными за счёт избирательного фонда.

Из материалов дела следует, что встречи проводились в специально предоставленных на основании обращений кандидата помещениях, вход в которые был свободный без взимания платы, обещаний голосовать определённым образом за возможность посетить мероприятие ни от кого не требовали, бесплатные билеты на просмотр музыкальных номеров не распространялись, участвующие во встречах лица, в том числе и артисты, агитировали голосовать за Гильманшина Р.А.

Согласно положениям пунктов 4 и 5 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ кандидат самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит её, а также вправе, в установленном законом порядке, привлекать для проведения агитации иных лиц.

Проанализировав приведённые законоположения и содержание

видеосюжетов встреч кандидата с избирателями, принимая во внимание, что граждане Российской Федерации вправе в допускаемых формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, которой признаются призывы голосовать за конкретного кандидата или против, выражение предпочтения какому-либо кандидату (пункты 1 и 2 названной выше статьи), суд первой инстанции правильно расценил проведение с участием артистов встреч с избирателями кандидатом Гильманшиным Р.А. как одну из форм, не запрещённую законом, предвыборной агитации.

Таким образом, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд правильно признал приведённые заявителем факты нарушения Гильманшиным Р.А. избирательного законодательства не нашедшими своего подтверждения, обоснованно отказав в удовлетворении заявления.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу чего не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Тимершина Х.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

