



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-АПГ13-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

6 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Анишиной В.И., Борисовой Л.В.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Пахомова И.И. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 31 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.И., объяснения представителя Акимова А.А. – Тимофеева Н.П., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

решениями Сунтарской окружной избирательной комиссии № 13 от 9 июля и 16 июля 2013 года зарегистрированы кандидатами в народные депутаты Республики Саха (Якутия) пятого созыва по одномандатному избирательному округу Пахомов И.И., выдвинутый региональным отделением политической партии «Гражданская Платформа» и Акимов А.К., выдвинутый региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Пахомов И.И. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Акимова А.К. в связи с использованием им преимуществ своего должностного и служебного положения.

Указанным решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Пахомов И.И. просит отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно пункту 5 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под использованием преимуществ должностного или служебного положения понимается такая деятельность, которая способствует выдвижению либо избранию кандидата.

По мнению заявителя, кандидат в депутаты Акимов А.К. использовал на безвозмездной основе и льготных условиях транспортные средства для осуществления деятельности, способствующей его избранию.

Между тем, суду были представлены доказательства того, что Акимов А.К. воспользовался воздушным транспортом в служебных целях, авиабилет был оплачен из личных средств кандидата, с избирателями он не встречался и не осуществлял какую-либо агитационную деятельность.

Судом не установлено и таких нарушений избирательного закона, как привлечение лица, находящегося в подчинении или в иной служебной зависимости, к деятельности, способствующей избранию кандидата (подпункт «а» пункта 5 статьи 40 Федерального закона).

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявления Пахомова И.И.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, примененных в данном деле, и законность принятого судом решения не опровергают.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 31 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Пахомова И.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи