



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-О13-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Воронова А.В.

судей Зателепина О.К. Журавлева В.А.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лебецкого Ю.А., потерпевшей Т [REDACTED] на приговор Пермского краевого суда от 4 октября 2007 года, по которому

ЛЕБЕЦКИЙ Ю [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый: 17 декабря 2003 года по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 11 августа 2004 года по ст. 158 ч.1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 2 года 2 месяца лишения свободы, освобожден 22 сентября 2006 года по отбытии наказания,

осужден по ст.158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 2 года лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст.161 ч.2 п. «в,г» УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Лебецкого Ю.А. в пользу Г [] [] рублей в возмещение материального ущерба, в пользу Т [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 30 января 2008 года этот приговор оставила без изменения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 12 декабря 2012 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2008 года отменил и дело передал на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., выступление осужденного Лебецкого Ю.А., адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор изменить, освободить осужденного от наказания по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ, привести приговор в соответствие с новым законом, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Лебецкий признан виновным в краже чужого имущества с незаконным проникновением в магазин, в открытом хищении чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также в убийстве трех лиц – Ч [] Ч [] [], Т []

Преступления им совершены 30 октября 2006 года, 11 марта и 6 июня 2007 года в пос. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Лебецкий, не оспаривая совершения преступлений, указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, поскольку он раскаивается в содеянном, написал явку с повинной. Суд не учел его психическое состояние, поведение потерпевших.

В многочисленных дополнениях к кассационной жалобе, поступивших после решения суда надзорной инстанции, осужденный Лебецкий указывает, что приговор нельзя признать обоснованным, законным и справедливым. Многие доказательства, полученные в ходе предварительного следствия, а именно, протоколы осмотра места происшествия, протоколы его допроса, допросов потерпевших, свидетелей, очных ставок, заключения судебно – медицинских экспертиз, являются недопустимыми, поскольку получены с нарушениями требований уголовно – процессуального и уголовного закона, в

частности ст.278 УПК РФ, ст.310 УК РФ. Обвинительное заключение также составлено с нарушением закона, чем нарушены его конституционные права. Суд в приговоре отразил не все доказательства, имеющиеся в материалах дела. В судебном заседании незаконно принимала участие прокурор Ч [] Полагает, что в отношении его осуждения по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ истекли сроки давности, а также подлежат исключению из приговора указания о разрешении гражданских исков. Указывает, что ему назначено суровое наказание, которое не соответствует данным о личности, положениям ст. 62 УК РФ, предусматривавшей, что при наличии явки с повинной срок наказания не может превышать трех четвертей максимального срока наказания. Просит приговор отменить и дело направить прокурору.

Потерпевшая Т [] в кассационной жалобе просит о смягчении наказания осужденному, ссылаясь на то, что Лебецкий воспитывался без родителей, раскаивается в содеянном.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ч [] указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность Лебецкого в совершенных преступлениях, кроме признания вины осужденным на следствии и в судебном заседании, доказана показаниями потерпевших Ч [] Г [] Т [] [] свидетелей Х [], С [] Г [] Х [], Л [], К [], протоколами осмотра места происшествия и изъятия орудия преступления, части похищенного, заключениями судебно – медицинских, баллистической, судебно – психиатрической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре. Не оспаривается осужденным его вина и в первоначальной кассационной жалобе.

Доводы, изложенные в дополнениях к кассационной жалобе о том, что доказательства получены в ходе предварительного следствия с нарушением закона, в частности ст.278 УПК РФ, ст.310 УК РФ, и являются недопустимыми, несостоятельны. Из материалов дела видно, что на следствии доказательства получены с соблюдением УПК РФ. Кроме того, следует иметь в виду, что приговор постановлен на доказательствах, полученных не только в ходе предварительного следствия, но и полученных и исследованных непосредственно в судебном заседании. Обвинительное заключение составлено с соблюдением требований ст. 220 УПК РФ.

Препятствий для участия в судебном заседании в качестве государственного обвинителя прокурора Ч [REDACTED] не имелось.

Из материалов дела видно, что на предварительном следствии и в судебном заседании нарушений уголовного и уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора не допущено. Следует отметить, что фактически осужденным Лебецким в дополнениях к кассационной жалобе не приведено доводов свидетельствующих о том, что он не совершал преступлений, за которые осужден.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Лебецкого в краже чужого имущества, с незаконным проникновением в магазин, в грабеже с незаконным проникновением в жилище и с применением насилия не опасного для жизни и здоровья и в убийстве трех лиц.

Действия Лебецкого по ст.ст. 105 ч.2 п. «а», 161 ч.2 п. «в,г», 158 ч.2 п. «б» УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено справедливое в соответствии с законом, с учетом степени общественной опасности преступлений, личности виновного, смягчающих обстоятельств, в том числе и тех на которые имеется ссылка в жалобе. Нарушений требований закона, в том числе ст.62 УК РФ, регулировавшей порядок назначения наказания на определенный срок, судом не допущено.

Ссылка на противоправное поведение потерпевших несостоятельна, поскольку потерпевшие таких действий в отношении осужденного не совершали. Суд обоснованно назначил Лебецкому пожизненное лишение свободы, поскольку он умышленно, из неприязни, лишил жизни трех человек, стал совершать преступления вскоре после освобождения из мест лишения свободы. Что касается его психического состояния, то согласно заключению судебно психиатрической экспертизы Лебецкий хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, а у него имеется смешанное расстройство личности, которое не лишает его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Таким образом, оснований для смягчения наказания осужденному не имеется. Вопрос о гражданских исках разрешен судом в соответствии с законом.

Наряду с этим, в настоящее время, Лебецкий подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ, поскольку со дня совершения им указанного преступления средней тяжести, прошло более шести лет, то есть истек срок давности, предусмотренный ст.78 ч.1 п. «б» УК РФ.

Кроме того, учитывая изменения, внесенные в УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, которые улучшают положение осужденного, действия Лебецкого, в соответствии со ст.10 УК РФ, подлежат переквалификации со ст. 161 ч.2 п. «в,г» УК РФ на ст.161 ч.2 п. «в,г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), с назначением наказания по этому закону.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Пермского краевого суда от 4 октября 2007 года в отношении Лебецкого Ю [] А [] изменить, переквалифицировать его действия со ст.161 ч.2 п. «в,г» УК РФ на ст. 161 ч.2 п. «в,г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 2 года 11 месяцев лишения свободы, освободить его отбывания наказания, назначенного по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ, ввиду истечения срока давности, на основании ст.78 ч.1 п. «б» УК РФ.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 161 ч.2 п. «в,г» (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, окончательно назначить ему пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима. В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и потерпевшей без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :