



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-75

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

« 21 » августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пелевина Н.П.
судей	Безуглого Н.П. и Сабурова Д.Э.
при секретаре	Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 21 августа 2013 года уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Шишацкого А.И. на приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 24 февраля 2012 года, которым

ШИШАЦКИЙ А [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по ст.228 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст.232 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2012 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 15 августа 2012 года приговор и кассационное определение в отношении Шишацкого А.И. изменены:

его действия со ст.ст.228 ч.2 и 228 ч.1 УК РФ переквалифицированы на ст.228 ч.2 УК РФ;

постановлено считать Шишацкого А.И. осуждённым по ст.228 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.232 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, и на основании окончательно по совокупности преступлений ему назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

в остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Шишацкий А.И., не оспаривая своей вины по ст.ст.228 ч.2 и 232 ч.1 УК РФ, считает необоснованным его осуждение по ст.222 ч.1 УК РФ за незаконное приобретение и хранение взрывного устройства и взрывчатого вещества, поскольку изъятая по месту его проживания граната не имела приспособления для инициирования взрыва и не могла быть отнесена к взрывным устройствам и взрывчатым веществам, и данный состав в его действиях отсутствует. Просит об изменении приговора, уменьшении объёма обвинения и смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым судебные решения в части осуждения Шишацкого А.И. по ст.222 ч.1 УК РФ отменить и дело производством прекратить за отсутствием в деянии состава преступления, назначив ему более мягкое наказание по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шишацкий А.И., с учётом внесённых в приговор и кассационное определение изменений, осуждён за незаконное приобретение, изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, а также за незаконное приобретение и хранение взрывного устройства и взрывчатого вещества.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осуждённого Шишацкого А.И., судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

Выводы суда, с учётом внесённых в приговор изменений, о доказанности вины Шишацкого А.И. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.228

ч.2, 232 ч.1 УК РФ, правильности юридической квалификации данных действий осуждённого и обоснованности назначения за каждое из этих преступлений наказания являются законными, обоснованными и осуждённым в надзорной жалобе не оспариваются, а поэтому оснований для отмены или изменения судебных решений в этой части не имеется.

Вместе с тем, законность привлечения Шишацкого А.И. к уголовной ответственности и последующее осуждение его за незаконное приобретение и хранение взрывного устройства и взрывчатого вещества вызывает сомнение.

В соответствии с установившейся судебной практикой под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. К ним относятся тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох твёрдое ракетное топливо и другие. Под взрывными устройствами следует понимать промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, детонатор, взрыватель и т.п.).

Как видно из заключения взрыво-технической экспертизы от 13 января 2012 года, боевая осколочная граната ФГН, изъятая во время обыска, является штатным взрывным устройством промышленного изготовления, снаряжена взрывчатым веществом на основе гексогена и пригодна для производства взрыва при наличии средства инициирования (взрывателя, детонатора и т.п.).

Судом не подтверждено доказательствами, что его вывод о том, что граната при отсутствии инициатора взрыва является взрывным устройством, не основаны на требованиях закона и выводы суда о тождественности понятий взрывного устройства и взрывчатого вещества, поскольку содержащееся в гранате вещество не подпадает под признаки взрывчатого вещества при отсутствии средства инициирования взрыва.

Выводы взрыво-технической экспертизы не подтверждают данных выводов и не опровергаются в приговоре другими доказательствами, что не позволяет сделать вывод о том, что изъятая у Шишацкого А.И. граната является взрывным устройством.

Кроме того, ни органами предварительного следствия в обвинительном заключении, ни судом в приговоре не изложена объективная сторона данного состава преступления, а лишь указано, что во время обыска в сарае была обнаружена указанная выше граната, которую незаконно хранил осуждённый, без указания обстоятельств её приобретения, что не может свидетельствовать о наличии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст.222 ч.1 УК РФ.

При таких обстоятельствах судебные решения в части осуждения Шишацкого А.И. по ст.222 ч.1 УК РФ подлежат отмене с прекращением дела в этой части производством за отсутствием в деянии состава преступления и признанием за ним права на реабилитацию.

В связи с уменьшением общего объёма обвинения и степени общественной опасности его действия назначенное ему наказание по совокупности других преступлений подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

надзорную жалобу осуждённого Шишацкого А.И. удовлетворить.

Приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 24 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2012 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 15 августа 2012 года в отношении Шишацкого А. [] И [] в части осуждения его по ст.222 ч.1 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Шишацким А.И. в этой части право на реабилитацию и обязать суд первой инстанции направить ему извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.228 ч.2, 232 ч.1 УК РФ, окончательное наказание Шишацкому А.И. назначить в виде лишения свободы сроком на четыре (4) года шесть (6) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Шишацкого А.И. оставить без изменения.

Председательствующий

Н.П. Пелевин

Судьи :

Н.П. Безуглый
Д.Э. Сабуров