



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Камынина В. [] А. [] к Федеральному казённому учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кабардино-Балкарской Республике», Государственному учреждению – Ставропольскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании заключения в части неустановления степени утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 % незаконным, признании факта утраты профессиональной трудоспособности полностью с 15 января 2002 года, возложении обязанности изменить степень утраты профессиональной трудоспособности, выдать соответствующую справку, произвести перерасчет страхового возмещения,

по кассационной жалобе Камынина В.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 декабря 2012 года, которым отменены решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 июня 2012 года, дополнительное решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2012 года, определение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2012 года об удовлетворении исковых требований и разъяснении способа исполнения решения, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Камынина В.А. – Камынина Н.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И.,

полагавшего судебное постановление подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Камынин В.А. в период с 1973 года по 1989 год работал в качестве машиниста экскаватора на [REDACTED] комбинате, в результате чего приобрел профессиональное заболевание.

15 января 2002 года при очередном переосвидетельствовании в Бюро смешанного профиля Главного бюро медико-социальной экспертизы по Кабардино-Балкарской Республике ему была установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 30 % бессрочно, в связи с чем изменился размер возмещения вреда здоровью.

Камынин В.А. обратился в суд с иском к Федеральному казённому учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кабардино-Балкарской Республике», Государственному учреждению – Ставропольскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании заключения в части неустановления степени утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 % незаконным, признании факта утраты профессиональной трудоспособности полностью с 15 января 2002 года, обязанности изменить степень утраты профессиональной трудоспособности, выдать соответствующую справку, произвести перерасчет страхового возмещения, ссылаясь на то, что полученное профессиональное заболевание полностью лишило его возможности работать по специальности машиниста экскаватора, поэтому на основании абзацев 17 и 18 статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» ему следовало установить 100 % утраты трудоспособности. Указанное нарушение повлекло неправильный расчёт страхового возмещения вреда здоровью и недополучение сумм страхового возмещения, на которые он мог рассчитывать по закону.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 ноября 2011 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 декабря 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 26 апреля 2012 года указанные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 июня 2012 года исковые требования удовлетворены.

Дополнительным решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2012 года в пользу истца с ответчиков солидарно взысканы понесённые истцом судебные расходы в сумме [REDACTED] руб.

Определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2012 года разъяснён способ исполнения решения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 декабря 2012 года состоявшиеся судебные постановления отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Камынина В.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 декабря 2012 года, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Камынин В.А., представители Федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кабардино-Балкарской Республике», Государственного учреждения – Ставропольского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей трехмесячный срок для обращения в суд с заявлением об оспаривании действий и решений органов государственной власти, пришел к выводу о пропуске истцом срока для предъявления требований об оспаривании

заклучения медико-социальной экспертизы, указав при этом на то, что данные требования непосредственно связаны с оспариванием заклочения органа государственной власти об установлении степени утраты трудоспособности в связи с чем они подлежат рассмотрению в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии со статьей 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Однако судом апелляционной инстанции не было принято во внимание, что признание незаконным заклочения медико-социальной экспертизы об установлении утраты профессиональной трудоспособности и установление степени утраты профессиональной трудоспособности, о которых просил истец, необходимы ему для получения ежемесячных страховых выплат по возмещению вреда здоровью в связи с профессиональным заболеванием.

Следовательно, имел место спор о праве на выплаты в счет возмещения вреда здоровью, который подлежит разрешению в порядке искового производства с применением соответствующих положений действующего законодательства о возмещении вреда, причиненного здоровью.

Страховые выплаты в возмещение вреда здоровью, причиненному вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, предусмотрены Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в пункте 2 статьи 15 которого определено, что застрахованный вправе обратиться к страховщику с заявлением на получение страхового обеспечения независимо от сроков давности страхового случая.

Кроме того, согласно абзацу 4 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Таким образом, в данном случае положения статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции допустил нарушение и неправильное применение норм процессуального права, в связи с чем решение суда первой инстанции, дополнительное решение суда первой инстанции, а также определение суда о разъяснении решения суда по существу в суде апелляционной инстанции не проверялись.

Согласно части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд

кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Под интересами законности, как следует из смысла статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов жалобы, представления, следует, в частности, понимать необходимость обеспечить по рассматриваемому делу правильное его рассмотрение.

Судебная коллегия с учетом изложенного и в интересах законности считает возможным и необходимым при рассмотрении данной жалобы выйти за пределы доводов кассационной жалобы Камынина В.А. и обратить внимание на допущенное судом первой инстанции существенное нарушение норм процессуального права, не указанное в доводах кассационной жалобы.

Так, в силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» разъяснено, что, если при рассмотрении дел данной категории истец ссылается на необоснованность заключения медико-социальной экспертизы, суду следует проверить соблюдение процедуры проведения данной экспертизы, а в случае необходимости и выводы, содержащиеся в заключении.

Постановлением президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 26 апреля 2012 года были отменены решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 ноября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 декабря 2011 года.

Отменяя судебные постановления, президиум указал на то, что в случае несогласия истца с определенной ему степенью утраты профессиональной трудоспособности суд в соответствии со статьей 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе назначить медико-социальную экспертизу.

Между тем, данные указания президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики судом первой инстанции не выполнены, что повлекло существенные нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Вышеизложенное свидетельствует о несоблюдении судом первой инстанции норм гражданского процессуального законодательства.

Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции об отмене решения Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 июня 2012 года, дополнительного решения Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2012 года, определения Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2012 года является правомерным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 декабря 2012 года в части принятия нового решения об отказе в иске незаконным, принятым с существенным нарушением норм процессуального права и подлежащим отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 декабря 2012 года отменить в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Камынина В [REDACTED] А [REDACTED] к Федеральному казённому учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кабардино-Балкарской Республике», Государственному учреждению – Ставропольскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании заключения в части неустановления степени утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 % незаконным, признании факта утраты профессиональной трудоспособности полностью с 15 января 2002 года, возложении обязанности изменить степень утраты профессиональной трудоспособности, выдать соответствующую справку, произвести перерасчет страхового возмещения, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

