



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Горохова Б.А.,

судей

Назаровой А.М., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дербер Г.А. к Территориальному отраслевому исполнительному органу государственной власти Свердловской области – Управлению социальной защиты населения Министерства социальной защиты населения Свердловской области по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о предоставлении мер социальной поддержки,

по кассационной жалобе Дербер Г.А. на решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 6 марта 2012 года, которыми в удовлетворении исковых требований Дербер Г.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

Дербер Г.А. в 2007-2010 годах проживала на территории Челябинской области в г. Озёрск, где ей было присвоено звание «Ветеран труда» и выдано соответствующее удостоверение установленного образца, в связи с чем она пользовалась мерами социальной поддержки в виде выплат на оплату проезда,

услуг связи и субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг до 1 января 2011 года.

Впоследствии Дербер Г.А. переехала на новое место жительства в г. Екатеринбург Свердловской области. В январе 2011 года она обратилась в Территориальный отраслевой исполнительный орган государственной власти Свердловской области – Управление социальной защиты населения Министерства социальной защиты населения Свердловской области по Чкаловскому району г. Екатеринбурга с заявлением о предоставлении мер социальной поддержки как ветерану труда, предъявив соответствующее удостоверение. Однако меры социальной поддержки фактически были предоставлены ей только в июне 2011 года.

Дербер Г.А. обратилась в суд с иском к Территориальному отраслевому исполнительному органу государственной власти Свердловской области – Управлению социальной защиты населения Министерства социальной защиты населения Свердловской области по Чкаловскому району г. Екатеринбурга (ТОИОГВ УСЗН МСЗН Свердловской области по Чкаловскому району г. Екатеринбурга) о предоставлении мер социальной поддержки, просила обязать ответчика предоставить ей меры социальной поддержки на оплату жилья и коммунальных услуг с января 2011 года и на оплату проезда - с апреля 2011 года.

Решением Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга от 26 декабря 2011 года в удовлетворении исковых требований Дербер Г.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 6 марта 2012 года указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 7 марта 2013 года Дербер Г.А. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Дербер Г.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2011 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 6 марта 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции пришли к выводу о том, что истец являлась ветераном труда Челябинской области. Звание ветерана труда Свердловской области ей было присвоено после обращения в органы соцзащиты Чкаловского района г. Екатеринбурга. Статус ветерана труда Челябинской области сам по себе не может служить основанием для назначения мер социальной поддержки на территории Свердловской области, поскольку каких-либо социальных льгот для данной категории лиц действующим законодательством Свердловской области не предусмотрено.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Как установлено судом, Дербер Г.А. в 2007 году в период проживания в г. Озёрск Челябинской области было присвоено звание «Ветеран труда» и выдано соответствующее удостоверение.

На основании удостоверения «Ветеран труда» Дербер Г.А. пользовалась мерами социальной поддержки на оплату проезда, услуг связи и субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг, предоставляемых на условиях и в порядке, установленных статьями 22 и 23 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах».

В связи с переездом на постоянное место жительства в г. Екатеринбург Свердловской области 11 января 2011 года истец обратилась в ТОИОГВ УСЗН МСЗН Свердловской области по Чкаловскому району г. Екатеринбурга с заявлением о предоставлении ей мер социальной поддержки как ветерану труда.

Однако данные меры социальной поддержки по новому месту жительства истцу были предоставлены только с июня 2011 года, с момента переоформления статуса «Ветеран труда» и выдачи удостоверения по новому месту жительства.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» (с последующими изменениями и

дополнениями) ветеранами труда являются лица, имеющие удостоверение «Ветеран труда»; награжденные орденами или медалями, либо удостоенные почетных званий СССР или Российской Федерации, либо награжденные ведомственными знаками отличия в труде и имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет; лица, начавшие трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющие трудовой стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

Таким образом, федеральным законодателем определен круг лиц, относящихся к категории ветеранов труда.

Согласно пункту 4 статьи 7 названного Федерального закона порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 28 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ реализация мер социальной поддержки ветеранов осуществляется по предъявлении ими удостоверений единого образца, установленного для каждой категории ветеранов Правительством СССР до 1 января 1992 года либо Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 апреля 1995 года № 423 (в редакции от 25 апреля 2011 года) «Об удостоверениях, на основании которых реализуются меры социальной поддержки ветеранов военной службы и ветеранов труда» утвержден единый образец бланка удостоверения ветерана, при этом удостоверение «Ветеран труда» является бессрочным и действительным на всей территории Российской Федерации.

Выданное Дербер Г.А. во время проживания на территории Челябинской области удостоверение «Ветерана труда» соответствует требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 апреля 1995 года № 423, является общефедеральным. Правомерность присвоения истцу звания «Ветеран труда» и выдачи соответствующего удостоверения никем не оспаривалась.

Следовательно, к моменту обращения в органы социальной защиты Свердловской области звание «Ветеран труда» с выдачей соответствующего удостоверения истцу уже было присвоено. Действующим законодательством не предусмотрено положений, обязывающих ветерана труда при перемене места жительства и переезде на другое место жительства из одного субъекта Российской Федерации в другой подтверждать свой статус и вновь проходить процедуру его присвоения.

Таким образом, наличие соответствующего удостоверения единого образца является подтверждением статуса ветерана труда и права лица, имеющего данное удостоверение, на предоставление мер социальной поддержки для данной категории граждан.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 6 марта 2012 года незаконными, принятыми с

существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 26 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 6 марта 2012 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

