



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ефимова И.А. об отмене решения территориальной избирательной комиссии Ярославского района от 30 июля 2013 г. № 54/458 о регистрации кандидата в депутаты Ярославской областной Думы шестого созыва Решатова А.В. по апелляционной жалобе Решатова А.В. на решение Ярославского областного суда от 14 августа 2013 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Решатова А.В. и его представителей по доверенности Вдовина Д.Н. и Ковалевой С.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Ефимова И.А. по доверенности Козырева Д.Е., возражавшего против апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

выборы депутатов Ярославской областной Думы шестого созыва назначены на 8 сентября 2013 г.

Решением территориальной избирательной комиссии Ярославского района с полномочиями окружной избирательной комиссии от 30 июля 2013 г. № 54/458 Решатов А.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Ярославской областной Думы шестого созыва.

Ефимов И.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене указанного решения избирательной комиссии, как незаконного, нарушающего принцип равенства прав и обязанностей всех кандидатов.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что Решатов А.В. в нарушение требований пункта 3.1 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) не представил документы в отношении своей супруги по форме, установленной Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 546 .

В ходе судебного разбирательства заявил дополнительные основания для признания незаконным решения избирательной комиссии о регистрации Решатова А.В. кандидатом, полагал, что Решатов А.В. не представил в организующую выборы избирательную комиссию, то есть в Избирательную комиссию Ярославской области, уведомление о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами. Представленное в территориальную избирательную комиссию названное уведомление нельзя признать надлежащим документом, поскольку оно датировано 18 июля 2013 г., то есть до дня поступления в избирательную комиссию заявления Решатова А.В. о согласии баллотироваться - 26 июля 2013 г.

Считает, что указанные нарушения являются основанием для отмены решения о регистрации кандидата Решатова А.В.

Решением Ярославского областного суда от 14 августа 2013 г. заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Решатов А.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы Ефимовым И.А. поданы возражения о несостоятельности её доводов и о законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились Ефимов И.А. и представитель территориальной избирательной комиссии Ярославского района, просивший дело рассмотреть без участия комиссии.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного закона неявка в суд лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к правильному выводу о незаконности решения территориальной избирательной комиссии Ярославского района от 30 июля 2013 г. № 54/458 о регистрации кандидата в депутаты Ярославской областной Думы шестого созыва Решатова А.В., обоснованно признав несостоятельным довод Ефимова И.А. о неисполнении Решатовым А.В. обязанности по представлению сведений по форме, установленной Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 546, в отношении своей супруги, поскольку она умерла в 2010 году.

Вместе с тем Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что уведомление об отсутствии счетов (вкладов), наличных денежных средств и ценностей на хранении в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, а также иностранных финансовых инструментов во владении и (или) пользовании совершено кандидатом Решатовым А.В. в ненадлежащую дату.

То обстоятельство, что уведомление датировано 18 июля 2013 г. (дата выдвижения Решатова А.В. избирательным объединением кандидатом в депутаты), а заявление о согласии баллотироваться с пакетом других необходимых для регистрации документов поступило в избирательную комиссию 26 июля 2013 г., не имеет правового значения, поскольку действующее законодательство не устанавливает требований к форме этого уведомления, возлагая на кандидата обязанность при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации к моменту своей регистрации закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и (или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов (пункт 3.3 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Между тем ошибочное мнение суда по названному вопросу не является основанием для отмены по существу правильного судебного постановления.

Как следует из содержания пункта 1.6 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, при проведении выборов в органы

государственной власти субъектов Российской Федерации кандидат представляет в организующую выборы избирательную комиссию вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, письменное уведомление о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

Таким образом, указанное уведомление должно быть представлено кандидатом непосредственно в Избирательную комиссию Ярославской области, являющуюся организующей выборы избирательной комиссией исходя из понятия, содержащегося в пункте 24 статьи 2 названного закона.

Суд первой инстанции, установив, что Решатов А.В. не представлял такое уведомление в Избирательную комиссию Ярославской области, которая свои полномочия по этому вопросу территориальным избирательным комиссиям с полномочиями окружных избирательных комиссий не передавала, сделал правильный вывод об отсутствии такого документа, необходимого в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ для принятия решения о регистрации кандидата.

При этом суд обоснованно принял во внимание Разъяснения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 3 июля 2013 г., согласно которым передача функций по принятию данных уведомлений от организующей выборы избирательной комиссии окружной избирательной комиссии при проведении выборов по одномандатным избирательным округам возможна путём принятия соответствующего закона субъектом Российской Федерации либо издания руководящих разъяснений избирательной комиссией субъекта Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии вывода суда в этой части обстоятельствам дела и нормам Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ являются несостоятельными, основаны на неправильном толковании норм материального права, в силу чего не могут служить основанием для отмены судебного постановления.

Не влечёт отмену решения суда и довод апелляционной жалобы об отсутствии права на подачу 14 августа 2013 г. дополнительного заявления с новыми основаниями для признания незаконным решения о регистрации кандидата, то есть за пределами срока, установленного пунктом 2 статьи 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. Данное обстоятельство не имеет правового значения в силу того, что гражданское дело было возбуждено по заявлению Ефимова И.А., поданному в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения избирательной комиссии, следовательно, суд первой инстанции, рассмотрев дополнительное заявление, нарушений требований избирательного и процессуального законодательства не допустил.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято

избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 указанного закона, иных требований, предусмотренных этим законом, иным законом.

Поскольку непредставление кандидатом Решатовым А.В. в Избирательную комиссию Ярославской области уведомления, предусмотренного пунктом 1.6 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, расценивается как отсутствие необходимого для регистрации документа, суд первой инстанции обоснованно в соответствии с положениями подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ отменил решение территориальной избирательной комиссии Ярославского района с полномочиями окружной избирательной комиссии от 30 июля 2013 г. № 54/458 о регистрации кандидата в депутаты Ярославской областной Думы шестого созыва Решатова А.В.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, являющихся в силу закона основанием для отмены судебного постановления, следовательно, не может быть удовлетворена.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ярославского областного суда от 14 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Решатова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи