



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПГ13-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Пирожкова В.Н.,  
Хаменкова В.Б. и Горчаковой Е.В.

при секретаре

Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе регионального отделения в Ростовской области Политической партии «Гражданская Платформа» на решение Ростовского областного суда от 13 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене решения избирательной комиссии Ростовской области о регистрации Коломейцева Н.В., Бессонова Е.И. и Булгакова В.Г. в составе областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области, выдвинутого Ростовским областным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя регионального отделения в Ростовской области Политической партии «Гражданская Платформа» Тюрина А.Б., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против жалобы представителя избирательной комиссии Ростовской области Вяткиной Н.А., представителя Ростовского областного отделения КПРФ Нестеренко И.Н., кандидатов Коломейцева Н.В., Бессонова Е.И., его и кандидата Булгакова В.Г. представителя – Земляного А.В., представителя Булгакова В.Г. – Загорской И.А., заключения представителя Центральной

избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавших, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением Избирательной комиссии Ростовской области от 13 июля 2013 года № 29-2 зарегистрирован областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва, выдвинутого региональным отделением в Ростовской области политической партии «Гражданская Платформа».

26 июля 2013 года Избирательной комиссией Ростовской области принято постановление № 34-2 «О регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва, выдвинутого Ростовским областным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Региональное отделение в Ростовской области политической партии «Гражданская Платформа» обратилось в Ростовский областной суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Ростовской области от 26 июля 2013 года № 34-2 о регистрации в составе областного списка кандидатов Коломейцева Н.В., Бессонова Е.И. и Булгакова В.Г.

В обоснование требований указано на то, что сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах в отношении вышеназванных кандидатов в депутаты представлены в избирательную комиссию Ростовской области с грубым нарушением формы, установленной приложением 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В частности, в названии представленного документа отсутствует предусмотренная формой фраза «(супругу и несовершеннолетним детям)»; в тексте исключены две фразы: «(доходов моих супруга и несовершеннолетних детей)» и «(моим супругу и несовершеннолетним детям)»; в графе имущество дополнительно отражены графы: «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках», «Акции и иное участие в коммерческих организациях», «Иные ценные бумаги». В графе «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках» вместо фразы «Наименование и место нахождения (адрес) банка, номер счета, остаток (руб.)» указано: «Наименование и адрес банка, номер счета, остаток счета (руб.)». В графе «Иное недвижимое имущество», предусматривающей, согласно форме, только указание места нахождения (адреса), общей площади (кв.м), дополнительно указано слово «наименование».

Как на основании к отмене постановления избирательной комиссии в оспариваемой части в заявлении также указывается на то, что в областном списке кандидатов в нарушение части 4 статьи 23 Областного закона Ростовской области от 11 июля 2006 года № 515-ЗС «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области», предусматривающей перечень сведений, который должен быть указан в отношении каждого кандидата в депутаты, в отношении кандидатов Коломейцева Н.В., Бессонова Е.И. и Булгакова В.Г. дополнительно указаны место рождения, адрес места жительства (область, район, поселок, улица и номер дома) и вид документа, удостоверяющего личность, с его реквизитами.

По мнению заявителя, при принятии оспариваемого постановления Избирательная комиссия Ростовской области в нарушение принципа равенства прав и обязанностей кандидатов, поставила вышеуказанных лиц в привилегированное положение по отношению к другим кандидатам, избирательным объединениям, соблюдающим требования действующего законодательства.

Решением Ростовского областного суда от 13 августа 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе регионального отделения в Ростовской области политической партии «Гражданская Платформа» ставится вопрос об отмене судебного решения по мотивам его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Отказывая региональному отделению в Ростовской области политической партии «Гражданская Платформа» в удовлетворении требований, суд обоснованно исходил из того, что ни одно из приведённых им в заявлении в качестве нарушений формы сведений о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах в отношении кандидатов в депутаты Коломейцева Н.В., Бессонова Е.И. и Булгакова В.Г. на объем и достоверность указываемой в документе информации не влияет, смысловую нагрузку отображаемой информации не искажает.

При этом суд правомерно отметил, что отсутствие предусмотренных формой фраз «(супругу и несовершеннолетним детям)», «(доходов моих супруга и несовершеннолетних детей)» и «(моим супругу и несовершеннолетним детям)» не может рассматриваться как нарушение формы документа, поскольку обязанность представления сведений о доходах и имуществе супруга и несовершеннолетних детей кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации действующим законодательством не предусмотрена.

Таким образом, судом сделан правильный вывод о том, что требуемые по закону сведения в отношении названных выше кандидатов отражены в объеме, необходимом для решения вопроса об их регистрации в составе списка кандидатов.

Суд обоснованно посчитал, что дополнительное указание в областном списке кандидатов, представленном избирательным объединением на регистрацию, улиц и номеров домов, в которых проживают кандидаты, указание их места рождения и паспортных данных, не является нарушением и не предоставляет кандидатам каких-либо преимуществ по сравнению с другими кандидатами, в том числе выдвинутыми иными избирательными объединениями.

Обстоятельства, которые объективно свидетельствовали бы о том, что кандидаты Коломейцев Н.В., Бессонов Е.И., Булгаков В.Г. при решении вопроса о регистрации областного списка кандидатов, выдвинутого Ростовским областным отделением КПРФ, оказались в привилегированном положении по отношению к кандидатам от других избирательных объединений, судом выявлены не были.

Соглашаясь с указанными выводами суда, Судебная коллегия принимает во внимание и то, что при выдвижении областного списка кандидатов региональным отделением в Ростовской области Политической партии «Гражданская платформа» в оформлении документов, как пояснил его представитель, были допущены те же недостатки, что приведены в заявлении в качестве оснований к отмене решения о регистрации кандидатов в списке, выдвинутом региональным отделением КПРФ.

При таких обстоятельствах решение суда, которым отказано в удовлетворении требований заявителя, следует признать законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных судом в полном соответствии с правилами гражданского процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене решения суда.

В заседании Судебной коллегии представитель регионального отделения в Ростовской области Политической партии «Гражданская платформа», как на новое основание к отмене оспариваемого решения избирательной комиссии, ссылаясь на то, что в справках, представленных кандидатами Коломейцевым Н.В., Бессоновым Е.И. и Булгаковым В.Г. во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 546, также допущены нарушения утвержденной этим Указом формы: не заполнена таблица 4 «Обязательства имущественного характера», тогда как согласно пункту 3 Указа в графе этой таблицы «Содержание обязательства» при отсутствии обязательств должно быть указано слово «отсутствуют». Полагал, что суд первой инстанции, ограничившись заявленными требованиями, нарушил правила части 3 статьи 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в

соответствии с которыми при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Между тем, согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Ряд таких особенностей установлен частью 6 этой же статьи, в соответствии с которыми, в частности, в суде апелляционной инстанции не применяются правила об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований.

Учитывая указанные правовые предписания, Судебная коллегия считает приведённый представителем заявителя довод не основанным на законе.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Ростовского областного суда от 13 августа 2013 года оставить без изменений, апелляционную жалобу регионального отделения в Ростовской области Политической партии «Гражданская Платформа» - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи