



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПГ13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.,
Хаменкова В.Б. и Еременко Т.И.

при секретаре

Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Думы Пограничного муниципального района Приморского края Назарова С.Н. на решение Приморского краевого суда от 14 мая 2013 года, которым удовлетворены заявления прокурора Пограничного района Приморского края и Потапова Р.В. о признании неправомочным состава Думы Пограничного муниципального района Приморского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Потапова Р.В. – Зориной О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Пограничного района Приморского края обратился в суд с заявлением о признании неправомочным состава Думы Пограничного муниципального района Приморского края, ссылаясь на то, что в соответствии с Уставом Пограничного муниципального района Дума муниципального района состоит из 21 депутата, приступает к исполнению своих полномочий после избрания не менее 2/3 от установленного численного состава Думы муниципального района. Заседание Думы Пограничного муниципального района считается правомочным, если на нем присутствует не менее 50 процентов от числа избранных депутатов.

Учитывая, что на момент обращения в суд в составе Думы Пограничного муниципального района осталось 13 депутатов, то есть менее двух третей депутатов от установленной Уставом численности, такой состав должен быть признан неправомочным, поскольку иное нарушает права и законные интересы жителей Пограничного муниципального района на осуществление местного самоуправления.

Потапов Р.В. обратился в суд с аналогичным заявлением, ссылаясь на то, что осуществление Думой своих полномочий в неправомочном составе нарушает его право, как жителя Пограничного района, избирать и быть избранным в органы местного самоуправления.

Определением Приморского краевого суда от 24 апреля 2013 года на основании части 4 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела по заявлениям прокурора Пограничного района Приморского края и Потапова Р.В. объединены в одно производство.

Решением Приморского краевого суда от 14 мая 2013 года заявленные требования удовлетворены, состав Думы Пограничного муниципального района Приморского края признан неправомочным.

В апелляционной жалобе представитель Думы Пограничного муниципального района Приморского края Назаров С.Н. просит решение отменить, производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Компетенция, порядок формирования и деятельности, а также прекращения полномочий представительного органа местного самоуправления установлены Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии с частями 1, 1.1 статьи 35 указанного Федерального закона представительный орган муниципального образования может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов. Уставом муниципального

образования определяется правомочность заседания представительного органа муниципального образования. Заседание представительного органа муниципального образования не может считаться правомочным, если на нем присутствует менее 50 процентов от числа избранных депутатов. Заседания представительного органа муниципального образования проводятся не реже одного раза в три месяца.

Статья 35 названного Федерального закона также содержит перечень оснований досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования независимо от порядка его формирования, к числу которых относится вступление в силу решения соответственно верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомочности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий (пункт 2 части 16).

Пунктом 2 части 10 статьи 40 этого же Федерального закона установлено, что полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае отставки по собственному желанию.

Согласно частям 1 и 3 статьи 20 Устава Пограничного муниципального района Дума муниципального района состоит из 21 депутата, приступает к исполнению своих полномочий после избрания не менее 2/3 от установленного численного состава Думы муниципального района. Заседание Думы Пограничного муниципального района считается правомочным, если на нем присутствует не менее 50 процентов от числа избранных депутатов и проводятся не реже одного раза в три месяца.

Из изложенного выше следует, что состав депутатов Думы Пограничного муниципального района является правомочным при наличии не менее двух третей от установленной численности депутатов (21 человек), что составляет не менее 14 депутатов.

В силу пункта 3 части 10 статьи 20 Устава полномочия Думы муниципального района прекращаются досрочно в случае вступления в силу решения суда о неправомочности данного состава депутатов Думы Пограничного муниципального района, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

Полномочия депутата Думы муниципального района прекращаются досрочно в случае отставки по собственному желанию (пункт 2 части 3 статьи 25 Устава).

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, в результате выборов марта 2009 года, дополнительных выборов марта 2012 года Дума Пограничного муниципального района была сформирована в составе 21 депутата.

В период с 28 марта по 1 апреля 2013 года в Думу Пограничного муниципального района поступили заявления от 8 депутатов: К [REDACTED]

., А ., Л , С | Н | П .,
., М | Б | о добровольном сложении депутатских полномочий.

Допрошенные в качестве свидетелей Н | П | М | С | Л | А | К | подтвердили суду, что депутатами себя не считают, депутатскую деятельность не осуществляют, решение о сложении полномочий приняты ими добровольно.

Установив, что в составе Думы Пограничного муниципального района осталось менее двух третей от установленной Уставом общей численности депутатов, суд на основании статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» принял правильное решение о неправомерности состава депутатов Думы Пограничного муниципального района Приморского края.

Довод апелляционной жалобы о том, что при рассмотрении дела не был надлежащим образом исследован факт сложения полномочий депутатом Богомазом Ю.И., опровергается материалами дела.

Так, судом были исследованы заявление Богомаза Ю.И. от 26 марта 2013 года и нотариально заверенное заявление от 6 мая 2013 года о добровольном сложении им депутатских полномочий, а также был допрошен свидетель Ч | пояснивший суду, что Богомаз Ю.И. давно проживает в Московской области, депутатские полномочия сложил добровольно.

Таким образом, обстоятельства, которые позволили бы сомневаться в достоверности написанных Богомазом Ю.И. заявлений, а также в действительности его волеизъявления о сложении депутатских полномочий, не установлены. Данные о том, что Богомаз Ю.И. является действующим депутатом и исполняет свои обязанности, в материалах дела отсутствуют.

Описке, допущенной в нотариальном заявлении Богомаза Ю.И., судом дана надлежащая правовая оценка.

Ссылки в апелляционной жалобе на решение Пограничного районного суда Приморского края от 29 апреля 2013 года, которым частично удовлетворено заявление Набокова А.Б. о признании незаконным решения Думы Пограничного муниципального района от 12 марта 2013 года № 374 «Об отстранении председателя Думы Пограничного муниципального района Набокова А.Б.», не имеют правового значения, поскольку данное решение не влияет на волеизъявление Набокова А.Б. о добровольном сложении с 28 марта 2013 года своих депутатских полномочий.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 14 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Думы Пограничного муниципального района Приморского края Назарова С.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи