



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-АПГ13-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.  
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Григорьева И [ ] И [ ] об отмене регистрации Акимова А [ ] А [ ] в качестве кандидата в народные депутаты Республики Саха (Якутия) по Даркылахскому одномандатному избирательному округу № 7 по апелляционной жалобе Григорьева И.И. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 2 сентября 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителей Григорьева И.И. – Тимченко А.Г. и Росоветского С.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Акимова А.А. – Тимофеева Н.П., возражавшего против отмены судебного акта, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

на 8 сентября 2013 г. назначены выборы народных депутатов Республики Саха (Якутия) пятого созыва.

Решением Даркылахской окружной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия) пятого созыва

(далее – ОИК) от 5 июля 2013 г. № 3/1 кандидатом в народные депутаты зарегистрирован Акимов А.А.

Григорьев И.И., зарегистрированный кандидатом в народные депутаты по этому же одномандатному избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене названного решения ОИК по тем основаниям, что кандидат Акимов А.А. при проведении предвыборной агитации с использованием средств массовой информации осуществлял подкуп избирателей и допускал нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Верховным Судом Республики Саха (Якутия) постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления просит в апелляционной жалобе Григорьев И.И., ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебного постановления.

В соответствии с п. 4 ст. 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Статьёй 56 упомянутого акта установлены ограничения при проведении предвыборной агитации. Так, п.1.1 этой статьи запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Нарушение кандидатом указанных ограничений при проведении агитации предусмотрено подп. «д» п. 7 ст.76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ в качестве основания для отмены регистрации кандидата.

Пунктом 2 ст. 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том

числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных средств (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Установление факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией влечёт отмену регистрации кандидата в соответствии с подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

В ходе разбирательства по делу судом не установлено факта подкупа избирателей кандидатом Акимовым А.А., его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по его поручению иным лицом или организацией.

Суд проверил доводы заявителя и посчитал, что применительно к положениям п. 2 ст. 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ указанные в заявлении Григорьева И.И. доводы не свидетельствуют о безвозмездном предоставлении услуг избирателям округа, поскольку граждане ничего не приобретают.

Судом не установлено несоблюдения Акимовым А.А. ограничений, предусмотренных п. 1.1 ст. 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Не согласившись с доводом заявителя об использовании кандидатом фотографии на фоне здания с вывеской «Якутский государственный университет», суд со ссылкой на ст. 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отметил, что это здание постоянно находится в месте, открытом для свободного посещения, и оно не является основным объектом агитационного материала. Согласно ст. 1276 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Что касается довода о размещении в печатном агитационном материале уменьшенного изображения карты г. Якутска без согласия правообладателя, то подобное указание не имеет цели побудить голосовать за кандидата Акимова А.А. либо против иных кандидатов. В соответствии с п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в отличие от агитации информирование не имеет цели побудить голосовать за определённых кандидатов, списки кандидатов или против него (них).

Судебная коллегия не имеет оснований для отмены судебного акта по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 2 сентября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Григорьева И.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

