



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ13-27СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Степалина В.П.
Матросова В.М. и Каменева Н.Д.
Синьковой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Мариинской Н.В., апелляционным жалобам осуждённых Зельмана А.А., Рожкова В.В., адвокатов Киселева Е.А., Афанасьева А.Я. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 26 февраля 2013 года, которым

РОЖКОВ В [] } В [], []
[] несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 27 декабря 2009 года) к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

ЗЕЛЬМАН А [] } А [], []
[] несудимый,

осуждён по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 27 декабря 2009 года) к 14 годам лишения свободы и ограничению свободы на срок 1 год с возложением обязанностей, указанных в приговоре, ч. 2 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года) к 3 годам

лишения свободы, ч. 3 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 7 марта 2011 года) к 4 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

По ч. 2 ст. 222 УК РФ Рожков В.В, оправдан в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления.

По ч. 1 ст. 167 УК РФ Зельман А.А. оправдан в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления.

Постановлено взыскать с Рожкова В.В. и Зельмана А.А. солидарно в счёт возмещения материального ущерба в пользу Ш [] [] рублей, в пользу Т [] [] рублей.

Постановлено взыскать с Рожкова В.В. в счёт компенсации морального вреда в пользу Ш [] [] рублей, Ш [] [] – [] рублей, Т [] [] – [] рублей, Т [] [] – [] рублей, Т [] [] – [] рублей.

Постановлено взыскать с Зельмана А.А. в счёт компенсации морального вреда в пользу Ш [] [] рублей, Т [] [] – [] рублей, Ш [] [] – [] рублей, Т [] [] – [] рублей, Т [] [] – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных представления, жалоб и возражений, выступления осуждённых Рожкова В.В., Зельмана А.А., адвокатов Садикова Т.К. и Киселева Е.А. по доводам жалоб, потерпевших Ш [] [] [], Т [] [] [] представителя А [] [] [] возражавших против удовлетворения жалоб, прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей представление о назначении Рожкову В.В, вида исправительного учреждения, в остальном полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Рожков В.В. признан виновным в организации

убийства Ш [REDACTED] Зельман А.А. признан виновным в убийстве Ш [REDACTED] по найму, незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершённом группой лиц по предварительному сговору, неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, совершённом группой лиц по предварительному сговору.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Мариинская Н.В. указывает на невыполнение судом при назначении наказания Рожкову требований ст. 308 УПК РФ – отсутствует указание на вид исправительного учреждения; просит приговор изменить, указав, что Рожков В.В. должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

Осуждённый Рожков В.В. в апелляционной жалобе указывает на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания и необоснованно большого размера денежной компенсации морального вреда, суд не в полной мере учёл смягчающие обстоятельства и положительные данные о его личности, не дана оценка факту его участия в боевых действиях на территории Афганистана в 1988 году, состоянию его здоровья; просит приговор изменить, снизить наказание и размер денежной оценки морального вреда по каждому из предъявленных гражданских исков.

Адвокат Афанасьев А.Я. в апелляционной жалобе в защиту Рожкова В.В. считает приговор несправедливым, излишне суровым, явно не соответствующим личности осуждённого и тяжести им содеянного, необоснованно завышена денежная оценка морального вреда, которая определена судом в приговоре только исходя из материального положения Рожкова, ранее Рожков ни в чём предосудительном замечен не был, вёл образ жизни законопослушного и благонамеренного гражданина, заботливого отца троих малолетних детей, свою молодость посвятил службе в Вооружённых силах нашей страны, участник боевых действий на территории Афганистана, тяжёлая черепно-мозговая травма, сделавшая его пожизненным инвалидом, прервала его военную карьеру, судом необоснованно не признано в качестве смягчающего обстоятельства раскаяние Рожкова, неправомерно суд исходил при удовлетворении исков из материального положения осуждённых, степень вины Рожкова не может быть большей, чем у Зельмана, взыскание с Рожкова компенсации морального вреда в размере более чем в 2 раза превышающим таковой у Зельмана несправедливо, размер компенсации морального вреда, взыскиваемого с Рожкова, должен быть понижен судом апелляционной инстанции до размера, подлежащего взысканию с Зельмана и наказание снижено до минимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 105 УК РФ,

Осуждённый Зельман А.А. в апелляционной жалобе указывает на незаконность и необоснованность приговора, существенном нарушении уголовно-процессуального закона, что выразилось в несоблюдении норм,

регламентирующих процедуру уголовного судопроизводства, нарушении его права на защиту и права стороны защиты на представление доказательств; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Киселев Е.А. в защиту Зельмана А.А. в апелляционной жалобе и дополнениях ставит вопрос об отмене приговора, мотивируя допущенными судом первой инстанции существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции: в нарушение ч. 2 ст. 338 УПК РФ, суд необоснованно оставил без рассмотрения ходатайство стороны защиты о постановке перед присяжными заседателями в вопросном листе вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, влекущих за собой ответственность Зельмана за менее тяжкое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, нарушен принцип состязательности сторон, в нарушение требований ст.ст. 56, 281, 335 УПК РФ суд удовлетворил ходатайство стороны обвинения об исследовании с участием коллегии присяжных заседателей показаний свидетеля С [REDACTED], данных им в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого 11 августа 2011 года, а также об исследовании приложения к указанному протоколу допроса – видеозаписи этого допроса, судом незаконно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты Рожкова о признании показаний С [REDACTED] в качестве обвиняемого недопустимым доказательством, показания С [REDACTED] в качестве обвиняемого и видеозапись этого допроса вызвали у присяжных заседателей предубеждение в отношении Зельмана и повлияли на вынесение судом законного и обоснованного приговора, в нарушение требований ст.ст. 335, 336, 284, 285 УПК РФ сторона обвинения задолго до начала судебных прений в ходе судебного следствия с участием коллегии присяжных заседателей незаконно довела до их сведения свои собственные выводы по поводу приобщённых к уголовному делу протоколов телефонных соединений между абонентами Рожковым В.В., Ш [REDACTED] Зельманом А.А., С [REDACTED] с грубым нарушением установленной процедуры, сами протоколы телефонных соединений и протоколы их осмотра в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей не оглашались и не исследовались, незаконные действия стороны обвинения повлекли нарушение принципа состязательности сторон, вопреки требованиям ч. 2 ст. 336 УПК РФ председательствующая во время прений стороны защиты Зельмана неоднократно останавливала защитника и разъясняла присяжным заседателям, что упомянутые в ходе выступления обстоятельства не должны ими приниматься во внимание при вынесении вердикта, однако прения стороны защиты Зельмана полностью были в пределах вопросов, подлежащих рассмотрению присяжными заседателями, в нарушение требований ст.ст. 343, 344, 345 УПК РФ лист № 4 вопросного листа с ответами присяжных заседателей на основной вопрос № 5 о виновности Зельмана по ч. 2 ст. 105 УК РФ после вынесения вердикта был заменён председательствующим и признан недействительным, хотя присяжные заседатели оправдали Зельмана по обвинению в совершении преступления,

предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, приобщённые к делу два юридически значимые, но совершенно противоположные по смыслу вердикта коллегии присяжных заседателей, являются безусловным основанием для отмены вынесенного в отношении Зельмана приговора.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Мариинская Н.В., потерпевшие Ш [] [], Т [] [] её представитель адвокат Арцыбашев А.Л., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просят оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, представления и возражений, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не допущено.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Судебное заседание проведено в соответствии с требованиями и с учётом особенностей, закреплённых статьей 335 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Согласно содержанию протокола судебного заседания все ходатайства стороны защиты были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Показания обвиняемого С [] (затем свидетеля) обоснованно судом не признаны недопустимыми доказательствами, исследованы в судебном разбирательстве в связи с его смертью. Адвокат Киселев А.А. ходатайствовал об оглашении четырёх протоколов допроса С [] в качестве подозреваемого и обвиняемого и оглашены адвокатом Киселевым присяжным заседателям. Удовлетворив ходатайство стороны обвинения об исследовании с участием коллегии присяжных заседателей показаний свидетеля С [] А.А., данных в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого 11 августа 2011 года, и видеозаписи этого допроса, судом не допущено нарушений требований статей 56, 281, 335 УПК РФ, показания С [] [] запротоколированы с соблюдением процессуальных норм.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий контролировал соблюдение участниками процесса регламента судебного заседания, позиция государственных обвинителей была последовательной, в ходе судебного следствия государственные обвинители осуществляли действия и выясняли у допрашиваемых лиц только обстоятельства по предъявленному обвинению, не нарушая требования статьи 252 УПК РФ, кого-либо воздействия со стороны государственных обвинителей на потерпевших, свидетелей, присяжных заседателей не оказывалось.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Председательствующий правомерно в соответствии с частями 2 и 3 статьи 336 УПК РФ неоднократно прерывал выступление адвоката Киселева в прениях сторон и давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения.

Не состоятельны доводы жалоб о нарушении судьей закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статей 338, 339, 341-345 УПК РФ, с учётом результатов судебного следствия, поддержанного государственным обвинителем обвинения и прений сторон. Вопрос о действиях Зельмана А.А. сформулирован председательствующим согласно предъявленному обвинению и версии Зельмана А.А. в ходе судебного разбирательства, поэтому постановка частного вопроса по позиции подсудимого не была обязательной в данном конкретном случае и нарушений положений части 2 статьи 338 УПК РФ и части 2 статьи 271 УПК РФ судом не допущено. Вынесение отдельного постановления при отклонении председательствующим предложений сторон о постановке новых вопросов не требуется. В напутственном слове председательствующий довёл до присяжных позицию стороны защиты Зельмана о лишении жизни на почве личных неприязненных отношений, подробно разъяснил присяжным заседателям что, если они посчитают недоказанным какую-то часть описанного в вопросе, то они могут отразить это путём пояснительного словосочетания к утвердительному ответу.

Требования, указанные в статье 340 УПК РФ, председательствующим судьей соблюдены. Напоминая об исследованных в суде доказательствах, председательствующий не выражал своего отношения к этим доказательствам и не делал выводов из них. При произнесении напутственного слова

председательствующий не выразал в какой-либо форме своё мнение по вопросам, постановленным перед коллегией присяжных заседателей. Стороны не заявляли в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Не состоятельны и доводы жалоб о нарушении закона при вынесении вердикта и по делу существуют два вердикта. Как видно из содержания протокола судебного заседания выдача чистого бланка 4 страницы вопросного листа была вызвана небрежностью лица, вносившего ответы в вопросный лист, приведшая к невозможности дальнейшего оформления ответа на вопрос № 5. Ни один участник процесса не принёс возражений на действия председательствующего. Испорченная страница вопросного листа приобщена к материалам дела.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осуждённых квалифицированы правильно, выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осуждённых проверено.

При назначении Рожкову и Зельману наказания судом в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ были учтены характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновных, в том числе, на которые имеются ссылки в жалобах, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей. Суд учёл имеющуюся совокупность смягчающих наказание обстоятельств и вердикт присяжных заседателей, поэтому нет оснований считать назначенное наказание чрезмерно суровым.

Вывод о невозможности применения положений статей 64, 73 УК РФ и не признании в качестве смягчающего наказание Рожкова обстоятельства – раскаяние в содеянном мотивирован судом.

Назначенное осуждённым наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

В нарушение пункта 6 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора в отношении Рожкова В.В. не указан вид исправительного

учреждения, в котором он должен отбывать наказание, и режим данного исправительного учреждения. Судебная коллегия соглашается с доводами апелляционного представления об изменении приговора в части определения отбывания наказания Рожкову В.В. в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гражданские иски о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда разрешены правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшими моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждёнными.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 26 февраля 2013 года в отношении Рожкова В [] В [] изменить: отбывание наказания Рожкову В.В. в виде лишения свободы определить в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Рожкова В [] В [] и Зельмана А [] А [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

