



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 19- ДП13 - 38

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П.,
судей Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,
при секретаре Синьковой А.О.,

рассмотрела надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Труновского районного суда Ставропольского края от 27 января 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 25 апреля 2006 года, постановления президиума Ставропольского краевого суда от 4 июня 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступление прокурора Бердниковой М.В. поддержавшей надзорное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Труновского районного суда Ставропольского края от 27 января 2006 года

ШУМАКОВА О [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимая 26 октября 2001 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 4 года, освобождена 13 апреля 2004 года, с учетом постановления Труновского районного суда от 22 декабря 2005 года, условно-досрочно на 1 год 4 месяца и 27 дней,

осуждена к лишению свободы: по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 27 июля 2005 года) на 5 лет; по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (четыре эпизода) на 8 лет за каждое преступление; по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 26 октября 2001 года и окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 25 апреля 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 4 июня 2007 года приговор и кассационное определение изменены, действия Шумаковой перекалвалифицированы с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 27 июня 2005 года) на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года 11 месяцев лишения свободы, с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по четырем эпизодам 1,5,8 и 17 августа 2005 года) на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, за каждое преступление назначено 8 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 8 лет 7 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров пределено 9 лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Шумакова, с учетом внесенных изменений, признана виновной в совершении пяти покушений на незаконный сбыт наркотических средств и при изготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, совершенных при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеровым С. Г. оспаривается законность и обоснованность проведения четырех повторных проверочных закупок в отношении Шумаковой О.В., просит в этой связи пересмотреть судебные решения.

Обсудив изложенные в надзорном представлении доводы, судебная коллегия находит представление подлежащим удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что первая проверочная закупка 27 июля 2005 года проводилась в отношении осужденной в связи с

имеющейся оперативной информацией о подозрении ее в противоправной деятельности по незаконному сбыту наркотиков, что подтвердилось и в ходе проверочной закупки 1 августа 2005 года.

Пунктом 4 части 1 статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно - розыскной деятельности.

Согласно статьи 7 указанного закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; сведения о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания; лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

В соответствии со ст. 2 указанного закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений.

Эти требования закона по настоящему делу не выполнены.

Результаты оперативно - розыскных мероприятий могут быть использованы в качестве подтверждения обвинения, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений.

При этом органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий.

Из материалов уголовного дела следует, что, установив в ходе проверочных закупок 27 июля и 1 августа 2005 года факт занятия Шумаковой сбытом наркотических средств, сотрудники правоохранительных органов не пресекли ее действия, а посредством привлечения одного и того же лица, продолжили проведение оперативно – розыскных мероприятий 5, 8 и 17 августа 2005 года, как указано в постановлениях, с целью документирования ее противоправной деятельности, что является незаконным.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ.

С учетом изложенного судебные решения о виновности Шумаковой О.В. в сбыте наркотических средств 5,8 и 17 августа 2005 года и ее осуждение по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (три эпизода) подлежат отмене, а уголовное дело прекращению за отсутствием в ее действиях состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406, 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Труновского районного суда Ставропольского края от 25 апреля 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 25 апреля 2006 года, постановление президиума Ставропольского краевого суда от 4 июня 2007 года в отношении Шумаковой О. [REDACTED] В. [REDACTED] в части осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ за действия, совершенные 5,8 и 17 августа 2005 года отменить, дело прекратить за отсутствием состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 27 июня 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 1 августа 2005 года), ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ назначить 8 лет 3 месяца лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 26 октября 2001 года и окончательно Шумаковой О.В. назначить 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]