



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А. В.,
судей Семёнова Н.В. и Зателепина О.М.,
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Фокиной С.В., апелляционной жалобе потерпевшего Х [REDACTED] и адвоката Пуртова М.Ф. на приговор Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 марта 2013 года, по которому

МЕЛЕХИН А [REDACTED]

А [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а,в,г» ч.2 ст.163 УК РФ, ч.1 ст.116 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, по ч.1 ст.119 УК РФ – за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., возражения адвоката Сивковой С.И. на доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей апелляционное представление,

Судебная коллегия

установила:

Мелехин А.А. органами предварительного следствия обвинялся в вымогательстве имущества у Х [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, в крупном размере.

Он же обвинялся в нанесении побоев и совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль Х [REDACTED] но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, а также в высказывании угроз убийством Х [REDACTED] если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступления, как указано в обвинительном заключении, совершены им 19 и 30 июня 2011 года.

Суд оправдал Мелехина по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а,в,г» ч.2 ст.163 УК РФ, ч.1 ст.116 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, по ч.1 ст.119 УК РФ – за отсутствием события преступления.

В суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры государственным обвинителем Фокиной С.В. было подано апелляционное представление, а потерпевшим Х [REDACTED] и адвокатом Пуртовым М.Ф. – апелляционная жалоба на приговор Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 марта 2013 года.

Перед началом апелляционного рассмотрения потерпевшим Х [REDACTED] [REDACTED]. был заявлен отвод всему составу суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, который был удовлетворен, и дело было направлено в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности.

Дело подлежит рассмотрению в апелляционном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела по правилам ст.35 УПК РФ.

Так, в соответствии со ст.20 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Из содержания приведенной статьи следует, что суд субъекта Российской Федерации является судом апелляционной инстанции только по отношению к районным судам, действующим на территории этого же субъекта Российской Федерации.

Возможность изменения компетенции суда субъекта Российской Федерации, как суда вышестоящей апелляционной инстанции, и распространение его юрисдикции в отношении районных судов, действующих на территории других субъектов Российской Федерации, названным Федеральным конституционным законом, как и другими федеральными законами, не предусмотрена.

При таких обстоятельствах ходатайство потерпевшего Х [] и адвоката Пуртова М.Ф. об изменении территориальной подсудности не подлежит удовлетворению.

В апелляционном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Фокина С.В. просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что, как видно из показаний потерпевшего Х [], Мелехин совместно с неустановленным лицом требовал от Х [] расторжения договора, после отказа подписать договор, Мелехин приставил к животу Х [] нож, угрожал убийством, а неустановленное лицо нанесло Х [] множество ударов кулаком по голове, причинив легкий вред здоровью Х []. Мелехин и неустановленное лицо вынудили Х [] подписать соглашение о расторжении договора, не доверяя показаниям Х [] у суда оснований не имелось. Суд необоснованно оправдал Мелехина, поскольку вымогательство является оконченным преступлением с момента предъявления требования о передаче имущества, т.е. требование Мелехина к Х [] подписать соглашение о расторжении договора образует состав преступления, предусмотренного пп. «а,в,г» ч.2 ст.163 УК РФ, а в дополнении к апелляционному представлению утверждается о наличии в действиях Мелехина состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.330 УК РФ. Необоснованно, по мнению государственного обвинителя, Мелехин оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.116 УК РФ, ч.1 ст.119 УК РФ, при этом суд необоснованно признал показания потерпевшего Х [] недостоверными и не подтвержденными другими доказательствами.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней потерпевший Х [] и адвокат Пуртов М.Ф. в защиту интересов потерпевшего просят отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывают, что, суд дал неправильную оценку показаниям осужденного,

потерпевшего, свидетелей, выводам экспертиз, и необоснованно оправдал Мелехина.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, 15 февраля 2010 года между Мелехиным и Х [] был заключен договор о долевом строительстве квартиры в жилом доме по ул. [] на участке [] согласно которому, работы должны быть начаты, проведены и завершены в соответствии с пунктами договора, до 28 февраля 2011 года. До указанного срока Х [] свои обязательства по договору не выполнил, вследствие чего Мелехин потребовал расторжения договора и возврата денежных средств. 19 июня 2011 года, днем, Мелехин, находясь на объекте незавершенного строительства по адресу: г. [], потребовал от Х [] подписать составленное им соглашение о расторжении договора, согласно которому обязательство Х [] по возврату полученного от Мелехина аванса обеспечено залогом принадлежащего Х [] автомобиля марки « [] », который Х [] обязуется в счет исполнения вышеуказанного обязательства передать Мелехину.

Суд обоснованно указал в приговоре, что утверждения следствия о причинении ущерба в крупном размере, показания Х [] на следствии и в суде о том, что он подписывал соглашение о передаче Мелехину автомобиля в собственность, противоречат тексту соглашения, согласно п.7 которого обязательство Х [] по возврату Мелехину полученного от него аванса обеспечено залогом принадлежащего Х [] автомобиля. Х [] обязуется в счет исполнения вышеуказанного обязательства передать Мелехину вышеуказанный автомобиль, но не указано что автомобиль передается в собственность.

Судом установлено, что после подписания соглашения о расторжении договора 19 июня 2011 года спорный автомобиль до настоящего времени находится у Х [] в его владении, ключи от автомобиля, документы на автомобиль Мелехин у него не требовал и не получал.

Из вышеуказанного следует, что цели вымогательства автомобиля, принадлежащего Х [] у Мелехина не было, поскольку имущество не было, находилось и находится во владении и распоряжении Х [] и его супруги.

Из текста соглашения следует, что «в связи с неисполнением подрядчиком Х [] условий договора о долевом строительстве квартиры.. он обязуется возвратить заказчику Мелехину полученный им аванс

пропорционально стоимости невыполненного по договору от 15.02.2010 г. объема работ, и что обязательство Х [REDACTED] по возврату Мелехину полученного аванса обеспечено залогом автомобиля « [REDACTED] ».

Согласно решению Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.03.2012 г. с Х [REDACTED] в пользу Мелехина А.А. взысканы денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, поскольку Мелехин отказался от исполнения договора, подрядчиком Х [REDACTED] работы по строительству дома были прекращены, и до настоящего времени объекты строительства заказчикам не сданы.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что в действиях Мелехина нет состава преступления, предусмотренного ст.163 УК РФ.

Исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к выводу о том, что обвинение Мелехину А.А. по факту причинения телесных повреждений Х [REDACTED] 19 июня 2011 года предъявлено на основании противоречивых показаний потерпевшего Х [REDACTED] и свидетеля Х [REDACTED] не являвшейся очевидцем событий, и другими доказательствами не подтверждается, свой вывод подробно и обстоятельно мотивировал в приговоре.

По тем же основаниям суд оправдал Мелехина по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, подробно изложил представленные доказательства в приговоре, дал им оценку, свой вывод также мотивировал.

Исходя из исследованных доказательств, суд пришел к выводу, что обвинение Мелехина в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, не подтверждается доказательствами, а в действиях Мелехина усматривается необходимая оборона.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в апелляционном представлении и в апелляционной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Кроме того, сроки давности привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ч.1 ст.116 УК РФ и ч.1 ст.119 УК РФ, истекли.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 марта 2013 года в отношении МЕЛЕХИНА А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя Фокиной С.В., апелляционную жалобу потерпевшего Х [REDACTED] и адвоката Пуртова М.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]