



Дело № 49-Дп13-38

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
суда надзорной инстанции

**Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

**председательствующего Валюшкина В.А.,**

**судей Ботина А.Г. и Кондратова П.Е.**

**при секретаре Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 7 августа 2013 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. и надзорную жалобу обвиняемой Безносовой Е.Е.

По приговору Салаватского городского суда Республики Башкортостан 15 апреля 2011 года

**Безносова Е. [REDACTED] Е. [REDACTED], [REDACTED]**

**[REDACTED] несудимая,**

осуждена по ч. 1 ст. 285 УК РФ к лишению права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных образовательных учреждениях сроком на 4 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан 16 июня 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от

17 октября 2012 года приговор и определение в отношении Безносовой Е.Е. отменены, а уголовное дело направлено прокурору г. Салавата для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступления прокурора Александра А.П., поддержавшего надзорное представление, но полагавшего, что оснований для удовлетворения надзорной жалобы Безносовой Е.Е. не имеется, обвиняемой Безносовой Е.Е. и в ее защиту адвокатов Хазиева А.М. и Ямбулатовой Н.М., поддержавших надзорную жалобу, одновременно с этим не усматривающих оснований для удовлетворения надзорного представления прокурора, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Безносова, являясь директором государственного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ГОУ Детский дом г. [REDACTED] в 2005-2007 г.г. заключила бессрочные трудовые договоры с лицами, с которыми состояла в родственных и дружеских отношениях (своей матерью М [REDACTED], знакомыми М [REDACTED] и П [REDACTED]), и приняла их на работу в ГОУ Детский дом г. [REDACTED] изначально осознавая, что трудовые обязанности указанные лица исполнять не будут. Фактически М [REDACTED], М [REDACTED] и П [REDACTED] ни разу на работу не вышли. Несмотря на это, Безносова ежемесячно подписывала табели учета рабочего времени, издавала приказы об установлении персональных надбавок и премировании, в результате чего незаконно начислено и выдано: М [REDACTED] - [REDACTED] руб., М [REDACTED] - [REDACTED] руб., П [REDACTED] - [REDACTED] руб.

Действия Безносовой повлекли существенное нарушение прав и законных интересов ГОУ Детский дом г. [REDACTED] и МУ Отдел образования Администрации городского округа г. [REDACTED] поскольку возложенные на М [REDACTED], М [REDACTED] и П [REDACTED] обязанности осуществлялись другими сотрудниками детского дома, однако денежные средства перечислялись на счета М [REDACTED], М [REDACTED] и П [REDACTED]. Действия Безносовой существенно нарушили и охраняемые законом интересы общества и государства путем дискредитации авторитета должностного лица государственного учреждения и организации, незаконного расходования бюджетных денежных средств.

**В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г.** просит постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2012 года в отношении Безносовой Е.Е. отменить, а приговор и кассационное определение оставить без изменения. Полагает, что вывод президиума о том, что вынесенное 8 декабря 2009 года постановление старшего оперуполномоченного ОБЭП УВД по г. [REDACTED] об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Безносовой по факту зло-

употребления полномочиями не отменено противоречит фактическим обстоятельствам дела.

**В надзорной жалобе Безносова Е.Е.** просит отменить постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2012 года, прекратить производство в отношении нее уголовного дела, а не направлять дело прокурору, поскольку изложенные в нем выводы имеют характер преюдиции, что исключает производство по делу.

Проверив дело, обсудив доводы прокурора и обвиняемой, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обратившись с надзорной жалобой о пересмотре состоявшихся в отношении нее судебных решений, осужденная Безносова в обоснование своих доводов об их незаконности и необоснованности, представила в суд надзорной инстанции документы, из которых следует, что 9 ноября 2009 года в КУСП УВД по г. [ ] за № 32356 зарегистрировано обращение коллектива Детского дома г. [ ] в отношении директора Детского дома Безносовой Е.Е., «которая злоупотребляет служебным положением» (т.9, л.д.187-189).

По данному обращению проведена доследственная проверка, по результатам которой старшим оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. [ ] Р [ ] 8 декабря 2009 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Безносовой Е.Е, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления. Из содержания постановления следует, что М [ ], М [ ] и П [ ] работали в детском доме, П [ ] продолжает работать и по настоящее время. Все лица, указанные в обращении, фактически исполняли свои обязанности. В действиях Безносовой состав преступления отсутствует (т.9, л.д. 188-189).

Согласно материалам уголовного дела, постановлениями следователя [ ] МСО СУ СК при прокуратуре РФ по [ ] от 30 января 2010 года возбуждены уголовные дела [ ], [ ] и [ ] в отношении Безносовой Е.Е. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, по фактам начисления и выплаты заработной платы П [ ] М [ ] и М [ ] (т.1, л.д.1, 29, 56). Постановлением следователя от 3 февраля 2010 года уголовные дела соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен № [ ] (т.1, л.д.84-85).

В связи с тем, что в материалах дела отсутствовали данные об отмене постановления старшего оперуполномоченного ОБЭП УВД по г. [ ] от 8 декабря 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Безносовой Е.Е. по тому же факту, она и посчитала, что указанное обстоятельство являлось препятствием для ее дальнейшего уголовного преследования, что и обусловило ее обращение в суд надзорной инстанции с просьбой об отмене состоявшихся в отношении нее судебных решений и прекращении производства по делу.

Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан согласился с дово-

дами в защиту Безносовой о том, что наличие неотмененного постановления о прекращении уголовного дела, является препятствием для дальнейшего производства по делу.

Из содержания настоящего надзорного представления видно, что в нем, по сути, приводятся доводы, аналогичные тем, которые были представлены в качестве возражений на надзорную жалобу Безносовой и были предметом тщательной проверки президиумом Верховного Суда Республики Башкортостан, о чем свидетельствует постановление суда надзорной инстанции.

До возбуждения надзорного производства, как это следует из представленных материалов, Верховным Судом Республики Башкортостан принимались исчерпывающие меры, направленные на проверку доводов Безносовой Е.Е., однако органы предварительного расследования не предоставили запрашиваемую информацию о том отменено ли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2009 года.

Сведения о приобщении к уголовному делу отказного материала № [ ] не наши подтверждения, при этом установлено, что уголовное дело № [ ] возбуждено по материалу КУСП № [ ] от 28 января 2010 года (т.1, л.д. 1, 5, 8), уголовное дело № [ ] - возбуждено по материалу КУСП № [ ] от 28 января 2010 года (т.1, л.д. 29, 32, 35), уголовное дело № [ ] - возбуждено по материалу КУСП [ ] от 28 января 2010 года (т.1, л.д. 56, 59, 62), то есть материалы, по которым возбуждены уголовные дела, никакого отношения к отказному материалу № [ ] (КУСП № [ ] от 9 ноября 2009 года) не имеют.

При таких данных президиум обоснованно не согласился с доводом прокурора о том, что уголовные дела №№ [ ], [ ] и [ ] возбуждены по результатам дополнительной проверки материала № [ ] (КУСП № [ ]) после отмены прокурором г. [ ] постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2009 года.

Как правильно указано в постановлении суда надзорной инстанции о существовании неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2009 года было известно органам предварительного расследования, поскольку, во-первых, все рапорта об обнаружении признаков состава преступления по возбужденным уголовным делам составлены тем же оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. [ ] Р [ ] (т.1, л.д.8, 35, 62), во-вторых, ещё 9 февраля 2010 года Безносова Е.Е. обжаловала постановления о возбуждении уголовного дела от 30 января 2010 года в Салаватский городской суд в порядке ст.125 УПК РФ, в жалобе ссылалась на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2009 года и приложила его копию к жалобе (т.9, л.д. 206-212). Жалоба рассмотрена судом с участием прокурора, однако указанному обстоятельству какая-либо оценка не дана.

Кроме того, 23 и 29 марта 2010 года, Безносова Е.Е. подала жалобы соответственно в прокуратуру г. Салавата и в Салаватский МСО СУ СК при прокуратуре РФ по РБ, где также указала, что о незаконности возбуждения уголовного дела свидетельствует постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2009 года (т.3, л.д.45,40). Данные жалобы рассмотрены в порядке ст. 124 УПК РФ руководителем Салаватского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по РБ Х [REDACTED] Ф., однако в вынесенном постановлении от 31 марта 2010 года нет ответа на этот довод жалобы (т.3, л.д.47).

Поскольку в материалах Салаватского городского суда в порядке ст. 125 УПК РФ (т.9, л.д.211-212), в постановлении руководителя Салаватского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по РБ Х [REDACTED] от 31 марта 2010 года (т.3, л.д.47) отсутствовали сведения об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2009 года, а сам отказной материал № 5699-09 не найден, не представлены данные об извещении Безносовой Е.Е. об отмене постановления от 8 декабря 2009 года, президиум пришел к обоснованному выводу о том, что постановление об отказе в возбуждений уголовного дела от 8 декабря 2009 года не было отменено в установленном законом порядке.

В связи с изложенным у судебной коллегии не имеется достаточных оснований ставить под сомнение законность и обоснованность постановления суда надзорной инстанции, пришедшего к выводу о том, что уголовное дело в отношении Безносовой Е.Е. было возбуждено и все доказательства по данному делу были получены при наличии неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же факту в отношении того же лица, что являлось обстоятельством, исключающим возможность постановления судом приговора.

Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан обоснованно сославшись на положения, содержащиеся в п.5 ч.1 ст.27 и ч.1 ст. 75 УПК РФ, согласно которым, наличие неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же факту в отношении того же лица является основанием для прекращения уголовного дела, а доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, тем не менее, дело не прекратил, а безосновательно направил его прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В связи с изложенным, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 октября 2012 года в отношении *Безносковой Е* [REDACTED] *Е* [REDACTED] в части решения о

направлении уголовного дела прокурору г. Салавата для устранения препятствий его рассмотрения судом, отменить.

На основании п.5 ч.1 ст. 27 УПК РФ уголовное дело в отношении Безносовой Е. [REDACTED] Е. [REDACTED] прекратить.

На основании ст. 134 УПК РФ признать за Безносовой Е.Е. право на реабилитацию.

В остальном надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ оставить без удовлетворения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]