



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-404

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Манохиной Г.В., членов коллегии Корчашкиной Т.Е., Крупнова И.В.

при секретаре Кулик Ю.А., с участием прокурора Гаврилова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Лисицы С.А. о признании недействующим абзаца седьмого п. 9 Порядка выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 11 августа 2012 г. № 2288,

по апелляционной жалобе представителя заявителя Лисицы С.А. – Казакова К.В. на решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации Ильина А.В. и Стручковой Е.А., возражавших против доводов апелляционной жалобы, и заключение прокурора Гаврилова А.В., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия

установила:

приказом Министра обороны Российской Федерации от 11 августа 2012 г. № 2288, зарегистрированным в Министерстве юстиции 27 сентября 2012 г., регистрационный номер 25551, утвержден Порядок выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах Российской Федерации (далее – Порядок).

Приказ опубликован в Российской газете 5 октября 2012 г., № 230.

Согласно абзацу седьмому (в решении ошибочно назван абзацем девятым) п. 9 Порядка для оформления заключения о выдаче (об отказе в выдаче) удостоверения ветерана боевых действий и ведения учета ветеранов боевых действий в обращении, кроме фамилии, имени и отчества заявителя, указываются: для лиц, принимавших участие в боевых действиях в Республике Таджикистан, – выписки из приказов соответствующих командиров (начальников) воинских частей, штабов, оперативных и иных групп, подтверждающие непосредственное участие указанных лиц в боевых действиях, либо документы, подтверждающие полученные в связи с этим ранения, контузии или увечья, другие документы, подтверждающие непосредственное участие указанных лиц в боевых действиях, либо реализованный наградной материал.

Лисица С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании названного Порядка в той части, в которой лицам, принимавшим участие в боевых действиях в Республике Таджикистан, для получения удостоверения ветерана боевых действий необходимо представлять выписки из приказов соответствующих командиров воинских частей, подтверждающие непосредственное участие указанных лиц в боевых действиях.

Допущенное в Порядке сужение перечня документов, подтверждающие непосредственное участие военнослужащих в боевых действиях, полагает Лисица С.А., привело к тому, что он, непосредственно участвовавший в боевых действиях в Республике Таджикистан, о чем имеется указание в его учетной карточке, был лишен права на получение удостоверения ветерана боевых действий.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе представитель заявителя просит решение отменить, направить дело на новое рассмотрение в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и признать недействующими оспариваемые положения Порядка.

В обоснование жалобы Казаков К.В. указывает, что Министр обороны Российской Федерации, определив круг лиц, которые вправе рассчитывать на приобретение статуса ветерана боевых действий, превысил предоставленные ему полномочия, однако суд это обстоятельство оставил без внимания. В жалобе также утверждается о нарушении судом правил подсудности при рассмотрении заявления, поскольку на момент обращения в суд заявитель не являлся военнослужащим.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый заявителем Порядок принят Министром обороны Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемый абзац седьмой п. 9 Порядка не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав заявителя.

Из материалов дела следует, что Лисица С.А. с 4 апреля 1997 г. по 13 февраля 1998 г. проходил военную службу по контракту в Республике Таджикистан в долж-

ности [REDACTED]. В сентябре 2012 г. он обратился в военный комиссариат Омской области с заявлением о выдаче удостоверения ветерана боевых действий, однако получил отказ в связи с отсутствием в архивных документах сведений о его фактическом участии в боевых действиях на территории указанной Республики.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Омска от 24 января 2013 г., которым установлено, что утверждение Лисицы С.А. об участии в боевых действиях в период военной службы в Республике Таджикистан архивными либо иными документами не подтверждено, заявителю было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным отказа военного комиссара о выдаче удостоверения.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» к ветеранам боевых действий относятся, в том числе военнослужащие и лица, уволенные в запас (отставку), направленные в другие государства органами государственной власти Российской Федерации и принимавшие участие в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в этих государствах.

Из изложенного следует, что для наделения статусом ветерана боевых действий необходимо два основных условия – принадлежность к лицам, которые прямо поименованы в п. 1 ст. 3 названного закона, и участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях. При соблюдении этих требований гражданин Российской Федерации приобретает статус ветерана боевых действий.

Согласно ст. 28 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» установленные ст. 16 названного закона меры социальной поддержки ветеранов боевых действий осуществляются ими при предъявлении удостоверений единого образца, установленного Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 763 утверждена Инструкция о порядке заполнения, выдачи и учета удостоверения

тверждающими полученные в связи с этим ранения, контузии или увечья, другими документами, подтверждающими непосредственное участие указанных лиц в боевых действиях, либо реализованным наградным материалом.

Содержание названного положения указывает на то, что в качестве подтверждения участия лица в боевых действиях могут быть использованы не только приказы соответствующих командиров (начальников) воинских частей, но и другие документы, подтверждающие непосредственное его участие в боевых действиях.

Вопреки утверждению в жалобе, оспариваемый абзац полностью соответствует Федеральному закону «О ветеранах», поскольку установленные в нем документы непосредственно указывают на участие военнослужащих, в том числе уволенных в запас (отставку), в боевых действиях, что является обязательным условием для приобретения этими лицами статуса ветерана боевых действий, а следовательно, и права на получение соответствующих мер социальной поддержки.

Таким образом, установив, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав Лисицы С.А., суд обоснованно на основании ч. 1 ст. 253 ГПК РФ отказал в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных правовых положений.

Что касается утверждения в жалобе о рассмотрении гражданского дела с нарушением правил подсудности, то оно также является несостоятельным.

Согласно ст. 27 ГПК РФ к подсудности Верховного Суда Российской Федерации, наряду с иными делами, относятся гражданские дела, связанные с обращениями граждан об оспаривании нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов иных федеральных органов государственной власти, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации правомерно принял к производству Верховного Суда Российской Федерации заявление Лисицы С.А., о чем вынес определение.

Передача дела из одной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на рассмотрение в другую коллегию Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена.

Рассмотрение данного заявления Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не противоречит и положениям ст. 9 и 10 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации».

Предусмотренные ст. 330 ГПК РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2013 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя заявителя Лисицы С.А. – Казакова К.В. без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



Т.Е. Корчашкина

И.В. Крупнов