



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-361

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Крупнова И.В.,  
Корчашкиной Т.Е.  
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Хаббасова А.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Хаббасова А.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

по приговору Оренбургского областного суда от 19 марта 2007 г. Хаббасов А.М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Хаббасов А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила более 6 лет 3 месяцев. Заявитель находит данный срок значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, по мнению заявителя, явилось нарушение его права на защиту в суде кассационной инстанции, что повлекло отмену кассационного определения от 8 октября 2007 г. и направление дела на новое кассационное рассмотрение. Утверждает, что в результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока он находился в состоянии правовой неопределенности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 г. в удовлетворении заявленного требования заявителю отказано.

В апелляционной жалобе Хаббасов А.М., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение. Полагает, что выводы, изложенные в решении суда, противоречат основным понятиям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, закрепленным в статье 5 УПК РФ.

Хаббасов А.М. о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статья 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со статьей 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении

разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1 – 3).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, продолжительность досудебного производства по делу в отношении Хаббасова А.М. составила 8 месяцев 12 дней.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 11 месяцев 12 дней и, как правильно указано судом, не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При этом суд правильно отметил в обжалованном решении, что судебные заседания Оренбургским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Из материалов дела усматривается, что 6 июля 2011 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2007 г. отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

29 мая 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Оренбургского областного суда от 19 марта 2007 г. изменен в части квалификации действий Хаббасова А.М.

Продолжительность рассмотрения дела после отмены кассационного определения составила 10 месяцев 23 дня.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 10 месяцев 5 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Хаббасова А.М. до момента вступления в законную силу приговора суда составила 2 года 6 месяцев 23 дня.

Учитывая, что период судопроизводства в надзорной инстанции не подлежит оценке с точки зрения разумности в рамках процессуального закона,

а также в рамках Закона о компенсации, суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила более 6 лет 3 месяцев.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, его объем составил 11 томов, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 4 лица, которым предъявлено обвинение в совершении тяжких преступлений (мошенничество, убийство), признано потерпевшими 6 лиц, допрошено 22 свидетеля, произведено множество различных экспертиз.

Разрешая дело, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу, что процессуальные нарушения, допущенные в ходе судебного производства при разрешении уголовного дела, на которые ссылается Хаббасов А.М., не могут служить основанием для удовлетворения заявления, поскольку предмет рассмотрения по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с Законом о компенсации не являются.

При таких данных судом в удовлетворении заявления отказано правомерно.

Ссылка в апелляционной жалобе Хаббасова А.М. на пункты 51 и 56 статьи 5 УПК РФ не может повлечь отмену решения, как необоснованная, поскольку не опровергает выводы суда первой инстанции о том, что период судопроизводства в надзорной инстанции не подлежит оценке с точки зрения разумности в рамках процессуального закона и Закона о компенсации.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 244<sup>9</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хаббасова А. [REDACTED] М. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.В. Крупнов

Т.Е. Корчашкина