



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 46-АПУ13-20 сп

г. Москва

29 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,  
судей Семёнова Н.В. и Зателепина О.К.,  
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Андреева Д.А., дополнению к апелляционной жалобе адвоката Гончаровой Т.Б. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 апреля 2013 года, по которому

НИКОЛАЕВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] ранее судимый 29.11.2010 г. по ч.2 ст.167 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, пп. «а,б» ч.1 ст.213 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 4 года, на основании постановления от 3.11.2011 г. условное осуждение отменено, направлен для отбывания наказания в места лишения свободы,

осужден по п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания, назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Самары от 29.11.2010 года, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., выступления осужденного Николаева А.В., адвоката Андреева Д.А. по доводам жалоб, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

**установила.**

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Николаев А.В. признан виновным в убийстве С [ ] [ ], по мотивам расовой, национальной ненависти и вражды.

Преступление совершено 10 сентября 2011 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе в защиту осужденного адвокат Андреев Д.А. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в связи с тем, что при рассмотрении уголовного дела было допущено множество существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства.

В дополнении к апелляционной жалобе адвоката Андреева Д.А. адвокат Гончарова Т.Б. просит приговор отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, дает оценку доказательствам, полагает, что вина Николаева не доказана,

В возражениях на апелляционную жалобу и дополнение к ней государственный обвинитель Исмаилова Н.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из дополнения к апелляционной жалобе, в ней, в том числе, оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Николаева виновным в инкриминированном ему преступлении.

Между тем, в соответствии с нормами ст.389<sup>27</sup> УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ.

Доводы жалобы адвоката Андреева Д.А. о том, что в нарушение ч.8 ст.335 УПК РФ с участием присяжных заседателей исследовались вопросы, касающиеся личности подсудимого, что сформировало негативный образ подсудимого и повлияло на содержание ответов членов коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта, являются необоснованными.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Председательствующим по делу были созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Как видно из протокола судебного заседания, стороны защиты и обвинения в равной степени участвовали в обсуждении доказательств, доводили до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию по делу.

В соответствии с нормами ч.8 ст.335 УПК РФ данные о личности подсудимого подлежат исследованию с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Судом эти требования закона выполнены.

Как видно из материалов дела, Николаев А.В. органами предварительного следствия обвинялся в совершении убийства по мотивам расовой, национальной ненависти и вражды.

Ему вменялось, что данное преступление он совершил на почве национал-социалистической идеологии, увлечения исторической, религиозной, философской, а также праворадикальной литературой, и у него сложились убеждения экстремистского характера, а именно: об исключительности и превосходстве русской нации, «белой расы», неполноценности человека по признаку его расовой и национальной принадлежности, и возникло крайне неприязненное отношение к лицам неславянской национальности, а именно выходцам из Кавказского региона и государств Средней Азии, представителям негроидной и монголоидной расы, которых он причислил к низшей категории людей по расовому и национальному признаку.

В связи с этим у свидетелей и у самого Николаева выяснялся вопрос, имелись ли у него такие взгляды, как давно у него сформировались такие взгляды.

В случаях, когда стороны касались вопросов, которые не могут исследоваться в присутствии присяжных заседателей, председательствующий своевременно прерывал участников процесса и разъяснял присяжным заседателям необходимость не принимать услышанное во внимание.

Так, из протокола судебного заседания видно, что председательствующий прерывал свидетелей, когда они давали показания о том, что Николаев подвергался уголовному преследованию за совершение поджогов и взрыва, и обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать услышанное во внимание при вынесении вердикта (т.7, л.д.76, л.д.78).

В напутственном слове председательствующий еще раз напомнил присяжным заседателям о необходимости не принимать эти данные о личности Николаева во внимание при вынесении вердикта (т.7, л.д.30).

Доводы адвоката Андреева Д.А. о том, что при допросе свидетеля В [REDACTED] [REDACTED] были допущены нарушения ст.264 УПК РФ, являются необоснованными.

В ходе предварительного следствия В [REDACTED] не был допрошен в качестве свидетеля. Поскольку рассмотрение уголовного дела происходило с участием присяжных заседателей, то, учитывая особенности данного судопроизводства, стороной обвинения в соответствии с УПК РФ выяснялся вопрос о том, знает ли В [REDACTED] Николаева, осуществлял ли он с ним переписку посредством электронной почты, получал ли он от него письмо с обстоятельствами совершенного преступления. После чего стороной обвинения было заявлено ходатайство о допросе его в качестве свидетеля с участием присяжных заседателей.

Таким образом, довод стороны защиты, о том, что государственным обвинителем свидетель В [REDACTED] «готовился» к допросу, является несостоятельным.

Ходатайств о признании показаний свидетеля В [REDACTED] недопустимым доказательством сторона защиты не заявляла.

Свидетель В [REDACTED] [REDACTED] был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ, оснований не доверять показаниям данного свидетеля не имеется, он рассказывал об обстоятельствах, которые имеют отношение к рассматриваемому уголовному делу.

Довод адвоката Андреева Д.А. о том, что письмо с электронного ящика [REDACTED], предоставленное стороной обвинения, не относится к рассматриваемому уголовному делу, не может быть признан состоятельным.

Указанное электронное письмо было получено в результате оперативно-розыскной деятельности при полном соблюдении требований уголовно-процессуального законодательства.

То обстоятельство, что результаты оперативно-розыскной деятельности были рассекречены после окончания предварительного следствия и предоставлены для использования при поддержании обвинения в судебном заседании, не свидетельствует о том, что электронное письмо является недопустимым доказательством.

Сам Николаев А.В. не отрицал факт использования данного почтового ящика и переписку посредством данного адреса электронной почты со свидетелем В [REDACTED]. Свидетель В [REDACTED] пояснил, что переписывался с Николаевым, который использовал почтовый ящик [REDACTED]. Письма он получал с данного почтового ящика только от Николаева.

Содержание электронного письма относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, поскольку в нем рассказывается о совершенном преступлении, в связи с чем оно было исследовано в судебном заседании с участием присяжных заседателей.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы в силу ст.389<sup>17</sup> УПК РФ могли являться основаниями отмены приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, судом допущено не было.

Исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств, суд правильно квалифицировал действия осужденного.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также то, что присяжными заседателями он признан заслуживающим снисхождения, назначил наказание, которое не может быть признано чрезмерно суровым и несправедливым, как об этом ставится вопрос в апелляционной жалобе.

Руководствуясь ст. ст. 389<sup>20</sup> и 389<sup>28</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 апреля 2013 года в отношении НИКОЛАЕВА А [REDACTED] В [REDACTED]

оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Андреева Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

