



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13- 40

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Самойлова И.В.,

адвокатов Котеночкиной Н.О., Глагольева Д.А.,

осуждённого Митюкляева Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Митюкляева Д.А., адвокатов Яковлева А.Е., Котеночкиной Н.О., Глагольева Д.А. на приговор Московского областного суда от 24 июня 2013 года в отношении МИТЮКЛЯЕВА Д. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимого,-

осужденного по ст. 209 ч.2 УК РФ ( в редакции Закона РФ от 08.12.03 г.) на 8 (восемь) лет лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ (в редакции Закона РФ от 21.07.04 г.) на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание Митюкляеву Д.А. назначено в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет, без штрафа, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

на приговор, которым:

Постановлено освободить Митюкляева Д.А. от отбывания назначенного по ст. 222 ч.3 УК РФ наказания в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет на основании ст. 24 ч.1 п.3 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования

По приговору суда Митюкляев Д.А. совершил участие в устойчивой вооруженной группе (банде), созданной в целях нападения на граждан и организации, и совершаемых ею нападениях.

Кроме того Митюкляев Д.А. совершил незаконное хранение и перевозку огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенных организованной группой.

Также Митюкляев Д.А. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное организованной группой, из корыстных побуждений, сопряженное с бандитизмом.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб, объяснения Митюкляева Д.А., адвокатов Котеночкиной Н.О., Глагольева Д.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В апелляционных жалобах:

осужденный Митюкляев Д.А., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что выводы суда о его виновности в участии в банде основаны на показаниях Е [REDACTED], которые ничем больше не подтверждены. Считает, что его вина в совершении убийства М [REDACTED] установлена судом на показаниях Е [REDACTED] и В [REDACTED] которые признались в совершении этого преступления и оговорили его. Показания данных лиц непоследовательны, нелогичны и противоречивы и никак не оценены судом.

Также не согласен в признании его виновным в незаконном хранении, перевозке огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенных организованной группой. Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

Адвокат Яковлев А.Е. полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, сам приговор является несправедливым. Выводы суда о виновности Митюкляева Д.А. в совершении инкриминируемых ему деяний основаны на показаниях свидетелей Е [ ] и В [ ] с которыми были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве и это обстоятельство было определяющим в их поведении на предварительном следствии и в суде.

Осужденный Митюкляев всегда утверждал о наличии оговора его со стороны Е [ ] и В [ ] с целью смягчить, избежать наказание в виде пожизненного лишения свободы. В судебном заседании государственным обвинением не было представлено каких-либо иных доказательств, подтверждающих участие Митюкляева в банде, в совершении убийства М [ ], а также хранения и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов.

В судебном заседании обвинением не было представлено также доказательств, подтверждающих показания Е [ ] об участии Митюкляева в нападении на граждан, вымогательстве финансовых средств от руководителей предприятий за обеспечение им, так называемой криминальной защиты, подчинения себе коммерсантов, незаконного систематического получения от них денежных средств. Показания Е [ ] в ходе предварительного следствия претерпевали существенные изменения. Не во всех его показаниях, а также и в явках с повинной упоминалось о Митюкляеве, как участнике убийства М [ ], как об участнике банды, в состав которой вошел сам Е [ ]

В судебном заседании не установлено, с кем и на каком транспортном средстве Вершинин прибыл к месту убийства М [ ]. Сам Вершинин не смог дать ответ на этот вопрос.

По мнению адвоката знакомство Митюкляева с лицами, входившими в состав банды не может служить доказательством его участия в преступлениях, совершаемых бандой. В судебном заседании нашли свое полное подтверждение показания Митюкляева о том, что в период нахождения в г. [ ] с 2000 по 2003 год он занимался предпринимательской деятельностью, после чего уехал в г. [ ], где проходил обучение в высшем учебном заведении одновременно трудился в том числе и на государственной службе. Получив в 2007 году приглашение войти в состав руководства ООО [ ] и убедившись в законности деятельности этой организации, Митюкляев дал согласие на работу в ней. Факт общения в этот период с рядом фигурантов, являющихся к тому же и учредителями, то есть

его работодателями не является доказательством участия Митюкляева в банде. Размер назначенного Митюкляеву наказания, несоразмерен в силу его суровости с объемом предъявленного обвинения

Просит отменить приговор и вынести оправдательный приговор.

Адвокаты Котеночкина Н.О. и Глагольев Д.А. указывают, что суд, перечислив в приговоре доказательства, не дал им оценку. По эпизоду убийства М [ ] приведенные в приговоре показания свидетелей П [ ], К [ ], сотрудников кафе [ ] отрицают нахождение Митюкляева Д.А. на месте преступления. Протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов не указывают на причастность Митюкляева Д.А. к убийству М [ ], к незаконным действиям с оружием, к участию в банде. В приговоре перечислены документы, которые не относятся к предъявленному Митюкляеву Д.А. объему обвинения.

В возражениях государственный обвинитель Дядюра Д.В. просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного Митюкляева Д.А. основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Суд в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством полно и всесторонне исследовал в судебном заседании все доказательства по делу, оценив и проанализировав эти доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достаточными для вывода суда о доказанности вины осужденного Митюкляева Д.А. в совершении преступлений. Оснований полагать, что свидетели В [ ] и Е [ ] оговорили осужденного Митюкляева Д.А., у суда не имелось, как и отсутствовали основания оговаривать свидетелям себя.

Тот факт, что с Е [ ] и В [ ] были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, это не может являться основанием не доверять их показаниям, которые согласуются с другими доказательствами.

В [ ] и Е [ ] изобличали Митюкляева как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. В ходе очных ставок В [ ] и Е [ ] подтвердили участие Митюкляева в банде, в совершении убийства М [ ] и в незаконном обороте оружия.

Существенных противоречий, которые могли бы повлиять на правильность выводов суда при решении вопроса о виновности Митюкляева Д.А. в совершении преступления, в приведенных в приговоре доказательствах не имеется.

Выдвинутые Митюкляевым Д.А. в свою защиту доводы тщательно проверены судом, показания осуждённого, ранее данные при производстве предварительного расследования, оглашены в судебном заседании согласно положениям статьи 276 УПК РФ и получили оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, все ходатайства сторон были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Митюкляеву Д.А. обвинения согласно положениям статьи 252 УПК РФ и его право на защиту нарушено не было.

Нельзя согласиться доводами жалоб о том, что отдельные приведенные в приговоре доказательства не относятся к данному делу, поскольку данные доказательства в совокупности подтверждают факты события деятельности банды, в которую входил Митюкляев, его участие в банде, о незаконном обороте оружия в банде, участие Митюкляева по перевозке и хранении оружия и боеприпасов, события убийства М [ ] и участие Митюкляева в составе вооруженной организованной группы (банды) в убийстве М [ ].

Довод жалобы защиты о том, что в судебном заседании не установлено, с кем и на каком транспортном средстве В [ ] прибыл к месту убийства М [ ] является несостоятельным, поскольку В [ ] подробно как на следствии, так и в суде дал подробные показания о подготовке убийства М [ ], о реализации плана убийства потерпевшего и какую роль осуществлял Митюкляев. То что свидетель точно не смог вспомнить модель автомобиля [ ] или [ ], то данное обстоятельство не может ставить под сомнение достоверность показаний свидетеля.

Что касается довода жалобы защиты о том, что не во всех показаниях Е [ ] а также и в явках с повинной упоминалось о Митюкляеве, как участнике убийства М [ ], как об участнике банды, то, как следует из протокола судебного заседания, Е [ ] в судебном заседании дал подробные

разъяснения по этому поводу, сославшись на длительное время, прошедшее со дня упоминаемых им событий.

Достоверность показаний Е [ ] и В [ ] также не вызывает сомнений, так как они согласуются между собой и, как правильно указал в приговоре суд, подтверждаются совокупностью других доказательств, имеющих в материалах дела, и приведенных в приговоре.

Факт наличия у Митюкляева трудовых отношений не исключает его причастности к участию в банде.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами защиты об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Митюкляева Д.А. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, содержит доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждённых и приведены мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Судом определены роль и степень участия в преступлениях осуждённого Митюкляева Д.А. , дана оценка всем доводам, приведённым осуждённым в свою защиту.

Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённого, судебная коллегия не усматривает.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении Митюкляеву Д.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Московского областного суда от 24 июня 2013 года в отношении Митюкляева Д [ ] А [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

