



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №80 -АПУ13-9

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Кутаевой Ж.В.

адвоката Романова С.В.,

осуждённого Мокеева А.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Мокеева А.Е., адвоката Диньмухаметовой Н.Н. на приговор Ульяновского областного суда от 24 июня 2013 года, которым:

Мокеев А. [redacted] Е. [redacted] [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

ранее судимый:

1) 07 июля 2004 года Железнодорожным районным судом г. Ульяновска с учетом определения судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 01 сентября 2004 года и постановления Железнодорожного

районного суда г. Ульяновска от 11 марта 2013 года по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 07 марта 2011 года) в соответствии со ст. 70 УК РФ (с учетом наказания, назначенного приговором Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 30 октября 2003 года, пересмотренного постановлением суда от 11 марта 2013 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 07 марта 2011 года), в виде 2 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев) к 5 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 06 июня 2007 года по постановлению суда от 29 мая 2007 года условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 10 месяцев 13 дней;

2) 13 апреля 2012 года мировым судьей судебного участка [REDACTED] Ленинского района г. Ульяновска по ст. 319 УК РФ к 120 часам обязательных работ (наказание не отбыто);

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, е» УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[REDACTED]», не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, и с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

-по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 2 года лишения свободы;

-по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п.п. «а, к» УК РФ на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[REDACTED]», не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, и с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

-по ст. 166 ч. 4 УК РФ на 7 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности вышеуказанных преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Мокееву А.Е. наказание в виде 21 года лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[REDACTED] [REDACTED]», не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, в случаях,

предусмотренных законодательством РФ, и с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору мирового судьи судебного участка [ ] Ленинского района г. Ульяновска от 13 апреля 2012 года с учетом положений, предусмотренных ст. 71 ч. 1 п. «г» УК РФ, назначено Мокееву А.Е. окончательное наказание в виде 21 года 10 суток лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[ ] [ ]», не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, и с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, с отбыванием первых 5 лет лишения свободы в тюрьме, а остальных в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Мокеева А.Е. в пользу П [ ] [ ] [ ] В [ ] [ ] [ ] и М [ ] [ ] [ ] по 1 [ ] рублей каждому в счет компенсации морального вреда.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшего Б [ ] [ ] [ ] рублей с Мокеева А.Е. в счет компенсации морального вреда.

Постановлено взыскать с Мокеева А.Е. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокатам за оказание ему юридической помощи в ходе предварительного следствия, в размере [ ] рублей.

По приговору Мокеев А.Е. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное общеопасным способом, умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога, покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, трех лиц, с целью облегчить совершение другого преступления, неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб, возражений на них, объяснения Мокеева А.Е. и адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В апелляционных жалобах:

осужденный Мокеев А.Е. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Выражая свое несогласие с приговором, указывает, что у него не было умысла убивать Б [REDACTED] и наносил ему удары хаотично. Обвинение основано на явке с повинной, которая была получена недозволенными методами. Указанные в явке с повинной обстоятельства: убийство двух лиц одним ножом и обливание их бензином не подтверждено доказательствами. По заключению эксперта один предмет не может являться орудием убийства двух лиц. На одеяле следы бензина не обнаружены. Квартиру он не мог закрыть, так как ключей у него не было. Судья не давал ему возможность высказаться, перебивал его и искажал его показания в приговоре. При назначении наказания не были приняты во внимание смягчающие обстоятельства: он является инвалидом второй группы, нуждается в квалифицированном лечении. Просит уменьшить иски, так как он не в состоянии выплатить иски в полном объеме.

Адвокат Диньмухаметова Н.Н. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Утверждает, что вина осужденного не доказана. Суд в нарушение требований ст.297 УПК РФ о постановлении законного, обоснованного и справедливого приговора не принял всех предусмотренных законом мер к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела. Исследование доказательств, положенных в основу обвинения осужденного, проведено поверхностно; доказательства, подтверждающие доводы осужденного, оставлены без исследования и надлежащей оценки, вследствие чего нельзя прийти к определенному выводу о доказанности вины Мокеева в целом. Ходатайства стороны защиты и осужденного в ходе судебного разбирательства не удовлетворялись. Суд необоснованно положил в основу приговора заявление Мокеева от 26.04.2012, которое, по мнению автора жалобы, не может являться доказательством вины Мокеева. Указывает, что между С [REDACTED] и К [REDACTED] были постоянные конфликты и ссоры, и это подтверждает

показания Мокеева о причастности С [ ] к смерти К [ ] из-за оскорбления нанесенного последней С [ ]

По мнению защиты, К [ ] сама задела емкости с бензином, в результате чего он попал на ее одежду, Мокеев ее бензином не обливал, квартиру не поджигал.

Считает, что к показаниям свидетелей И [ ] и Д [ ] следовало отнестись критически.

Суд не учел в полной мере всех обстоятельств, смягчающих наказание осужденному и постановил чрезмерно суровый приговор.

В возражениях государственный обвинитель Булгаков И.Г. и потерпевшая В [ ] просят жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, возражения на жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Вывод суда о виновности Мокеева А.Е. в совершении преступления соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, изложенных в приговоре:

Суд в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством полно и всесторонне исследовал в судебном заседании все доказательства по делу, оценив и проанализировав эти доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достаточными для вывода суда о доказанности вины осужденного в совершении преступлений. Необоснованных отказов в исследовании доказательств не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания все ходатайства сторон были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Вопреки доводу жалобы Мокеева А.Е., как следует из протокола судебного заседания, он не был ограничен в даче показаний.

Выдвинутые Мокеевым А.Е. в свою защиту доводы тщательно проверены судом, показания осужденного, ранее данные при производстве предварительного расследования, оглашены в судебном заседании согласно положениям статьи 276 УПК РФ и получили оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ.

Существенных противоречий, которые могли бы повлиять на правильность выводов суда при решении вопроса о виновности Мокеева А.Е. в совершении преступления, в приведенных в приговоре доказательствах не имеется.

Доводы содержащиеся в апелляционных жалобах о том, что Мокеев А.Е. необоснованно привлечен к уголовной ответственности за покушение на убийство Б [REDACTED], являются несостоятельными и опровергаются материалами дела. Так из показаний потерпевшего Б [REDACTED] следует, что когда он после посещения больницы, вернувшись, сел в свой автомобиль за его управление, увидел впереди двух парней, одним из которых, как узнал в дальнейшем, был Мокеев А.Е., которые двигались в сторону его автомобиля. Мокеев А.Е., открыв дверь его автомобиля, сел к нему в салон на переднее пассажирское сиденье и попросил его отвезти в г. [REDACTED] на что он ответил отказом. После этого Мокеев А.Е. нанес ему ножом около 10 ударов по лицу и шее, от которых он пытался защититься. При этом Мокеев А.Е. нанес ему еще один удар рукой по лицу и неоднократно высказал угрозы убийством, которые вызвали у него чувство опасности. Сумев отстегнуть ремень безопасности, которым в тот момент был пристегнут, он покинул свой автомобиль, а Мокеев А.Е., завладев его автомобилем уехал. Сам же он подошел к находившейся рядом в автомобиле женщине и попросил ее о помощи, что она и попыталась сделать, начав вызывать работников скорой медицинской помощи. Вместе с тем, не дождавшись этого, он зашел в расположенную рядом больницу, где ему была оказана медицинская помощь.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №4387, у потерпевшего Б [REDACTED] были обнаружены телесные повреждения: колото-резаные раны мягких тканей левой височной области, левой щеки, левой брови, верхней губы; колото-резаная рана в области подбородка, проникающая в полость рта с ранением языка; колото-резаная рана мягких тканей шеи, колото-резаная рана наружной поверхности левого лучезапястного сустава; кровоподтек области орбиты левого глаза, ссадины спинки носа, области правой щеки, левой щеки, шеи, правого локтевого сустава, ссадина левой кисти. Указанные колото-резаные раны получены от семикратного воздействия колюще-режущего предмета, каким мог быть клинок ножа, и (каждое повреждение в отдельности) в комплексе одной травмы причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Кровоподтек области орбиты левого глаза у Б [REDACTED] получен от воздействия тупого твердого предмета. Ссадины спинки носа, области правой щеки, правого локтевого сустава ссадины левой кисти у потерпевшего получены от пятикратного воздействия твердого предмета с острой краевой кромкой, возможно при касательных контактах с частями клинка ножа. Вышеуказанные кровоподтек и ссадины у Б [REDACTED] расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью согласно Правилам судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью (т. 5 л.д. 14-16).

Множество нанесенных ножевых ранений в области жизненно важных частей тела потерпевшего, высказывания Мокеева А.Е. о своем намерении убить потерпевшего (л.д.35 протокола судебного заседания) при нанесении

ударов, свидетельствуют о том, что действия осужденного были направлены на лишение жизни потерпевшего, однако вследствие активного сопротивления потерпевшего, Мокеев А.Е. не смог довести до конца свой умысел, направленный на убийство потерпевшего.

Доводы жалоб о том, что К [ ] убил С [ ] а не Мокеев А.Е. и что последний не совершал поджог квартиры, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так из показаний Мокеева А.Е., данных им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого, следует, что вечером 24 апреля 2012 года он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире № [ ] дома [ ] по ул. [ ] г. [ ] нанес несколько ударов ножом потерпевшему С [ ] [ ]. Кроме этого, он не исключал своей причастности к причинению ножевых ранений потерпевшей К [ ]

Собственноручно написанное Мокеевым А.Е. заявление о совершенных им противоправных действиях, которое суд признал как его явку с повинной, также свидетельствует о причастности к совершению вышеуказанных преступлений. Как следует из данного заявления Мокеева А.Е., 24 апреля 2012 года он распивал спиртные напитки вместе с С [ ] и его девушкой по имени Т [ ]. В ходе распития спиртных напитков у него возник конфликт с С [ ] в связи с чем он несколько раз ударил того ножом. В это время девушка по имени Т [ ] стала кричать, и он тоже несколько раз ударил ее ножом. После этого он разлил бензин, который поджег, и убежал. На следующий день он, ударив водителя ножом, отобрал у него автомобиль, на котором доехал до г. [ ] (т. 1 л.д. 110).

В судебном заседании были проверены обстоятельства дачи на предварительном следствии Мокеевым А.Е. приведенных показаний, а также обстоятельства написания им вышеуказанного заявления и судом не было установлено нарушений закона при проведении следственных действий с Мокеевым А.Е.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Х [ ] и В [ ], которые принимали участие в проведении предварительного следствия по делу, показали, что в ходе следственных действий с Мокеевым А.Е. на него какое-либо воздействие не оказывалось. Показания им давались добровольно, в присутствии защитника. В этот момент он находился в адекватном состоянии, понимал происходящее. Оснований считать, что он находился в состоянии опьянения, лишаящем его способности осознавать совершаемые с ним действия, давать объективные пояснения, не имелось. Протоколы следственных действий им подписывались после ознакомления с ними.

Согласно показаниям свидетеля Х [ ] [ ] Мокеев А.Е. сам выразил желание написать заявление о совершенных им преступлениях, что и сделал, добровольно написав его, где указал на совершение им убийства С [ ] и К [ ], угона автомобиля. Оперативные сотрудники полиции

при этом не присутствовали, и какое-либо давление на Мокеева А.Е. не оказывалось.

Показания Мокеева А.Е. о совершении им убийства С [ ] и К [ ] и поджоге квартиры, подтверждаются также показаниями свидетелей И [ ] и Д [ ] протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов.

Так, из показаний свидетеля И [ ] следует, что Мокеев А.Е. в ночь с 24 на 25 апреля 2012 года неоднократно звонил ему по телефону и просил о встрече. Утром 25 апреля 2012 года в ходе распития спиртного Мокеев А.Е. ему рассказал, что в ночь с 24 на 25 апреля 2012 года, когда он, находясь в квартире [ ] дома [ ] по ул. [ ] г. [ ] в которой проживал вместе со своей сожительницей В [ ] ( [ ] стал готовить дезоморфин, находившиеся и проживавшие в этой же квартире дядя В [ ] по имени С [ ] и его сожительница, которую звали Т [ ], стали его выгонять, в связи с чем между ними возникла ссора. В ходе данной ссоры Мокеев А.Е., нанеся ножом указанным лицам ранения, убил их, после чего, облив тела последних бензином или ацетоном, поджег их и убежал. При этом он сам обжегся. В ходе указанной встречи видел, что у Мокеева А.Е. руки и уши были обожжены. Кроме этого руки последнего были в копоты.

На очной ставке с Мокеевым А.Е. свидетель И [ ] подтвердил свои показания (т. 1 л.д. 167-170).

Согласно показаниям свидетеля Д [ ] 26 апреля 2012 года в г. [ ] она познакомилась с Мокеевым А.Е. Ранее она последнего не видела и не знала. После этого они совместно распили 100 мл перцовой настойки. В ходе общения Мокеев А.Е. ей рассказал, что приехал к тетке. Помимо этого, он ей сообщил, что находится в федеральном розыске за то, что он убил и сжег двух человек. При этом им не сообщались подробности указанного убийства и где оно произошло. По внешнему виду Мокеева А.Е. в тот момент было понятно, что он осознавал, что говорил. Кроме этого, в тот момент видела, что у Мокеева А.Е. были обожжены руки и уши. После распития спиртовой настойки она вместе с Мокеевым А.Е. пошла к Р [ ], которого знала. Когда пришли в квартиру к последнему, то туда пришли сотрудники полиции, которые задержали Мокеева А.Е.

Как следует из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы №544, у Мокеева А.Е. имелись термические ожоги в области пальцев обеих кистей 1-2 степени, термические ожоги в области обеих ушных раковин, крыльев носа 1-2 степени. Указанные термические ожоги образовались в результате местного воздействия термического фактора, каким могло быть пламя, и могли быть причинены в ночь с 24 на 25 апреля 2012 года (т. 5 л.д. 107-123).

Выводы данной экспертизы, согласно которой у подсудимого Мокеева А.Е. были обнаружены термические ожоги, подтверждают его причастность к поджогу квартиры № [ ] дома [ ] по ул. [ ] г. [ ]

Оснований для оговора Мокеева А.Е. со стороны свидетелей И [ ] и Д [ ] из материалов дела не усматривается.

Согласно заключению криминалистической экспертизы материалов №Э2/1003, жидкость, обнаруженная и изъятая в ходе осмотра места происшествия, является горюче-смазочным материалом - автомобильным бензином. На поверхности также изъятого фрагмента ткани от кофты К [ ] обнаружены следы испаренного (измененного) горюче-смазочного материала (нефтепродукта) (т. 4 л.д. 67-68).

Из заключения судебной пожарно-технической экспертизы №25 видно, что зона очага пожара, произошедшего 25 апреля 2012 года по адресу: г. [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] ограничивается строительными конструкциями кухни, прихожей и коридора квартиры. Непосредственной (технической) причиной возникновения пожара послужило создание пожаровзрывоопасной обстановки, вызванное разливом и испарением бензина в квартире (т. 5 л.д. 129-141).

Суд, проанализировав данные экспертизы, пришел к обоснованному выводу, что выводы экспертов подтверждают достоверность обстоятельств совершения осужденным противоправных действий, которые им были приведены в заявлении, где он указал, что после нанесения потерпевшим ударов ножом, он разлил бензин, который поджег. При этом обнаружение на фрагменте от кофты К [ ] следов горюче-смазочного материала позволяет сделать вывод о том, что ее одежда находилась в контакте с данным материалом, что подтверждает обстоятельства, отраженные в заявлении Мокеева А.Е., связанные с поджогом им квартиры потерпевших, а также согласуется с показаниями свидетеля И [ ] которые им были даны в ходе предварительного следствия и оглашены в судебном заседании.

Доводы жалобы защиты о том, что К [ ] сама задела емкость с бензином, в результате чего он попал на ее одежду основан на предположении.

Необнаружение следов горюче-смазочного материала на одеяле не может ставить под сомнение показания Мокеева А.Е. о разлитии им бензина и его поджоге.

В приговоре суд дал оценку показаниям И [ ] данных им в ходе предварительного следствия и привел обоснования почему доверяет им.

В ходе судебного разбирательства не было установлено нарушений требований уголовно-процессуального законодательства при проведении следственных действий со свидетелем И [ ]

Доводы жалобы о том, что между С [ ] и К [ ] были постоянные конфликты и ссоры, о причастности С [ ] к смерти

К [ ] из-за оскорбления нанесенного последней С [ ] являются несостоятельными.

В ходе судебного заседания были допрошены потерпевшие по делу (близкие родственники погибших С [ ], [ ] и К [ ] [ ] П [ ], В [ ] М [ ] а также соседи, которые длительное время проживали в одном подъезде с С [ ]

Данные лица охарактеризовали погибших как неконфликтных лиц.

Утверждения Мокеева о том, что между К [ ] и С [ ] [ ] произошел конфликт, в ходе которого она оскорбила последнего, о якобы противоправном поведении С [ ] [ ] который строительным инструментом нанес удар по плечу Мокеева А.Е., являются голословными и даны Мокеевым А.Е. в судебном заседании с целью уйти от уголовной ответственности за совершенные преступления.

Так, в ходе предварительного следствия было проведено два осмотра места происшествия квартиры [ ] дома № [ ] по ул. [ ]. Каких-либо строительных инструментов, описанных в показаниях Мокеевым А.Е., в ходе осмотра обнаружено не было.

Доводы жалоб о том, что Мокеев А.Е. после нанесения ножевых ранений потерпевшим и поджога квартиры не закрывал дверь, проверялись в суде и не нашли своего подтверждения.

При даче показаний в суде Мокеев А.Е. пояснял, что когда он покидал квартиру «оставил дверь открытой», что противоречит показаниям свидетелей Н [ ] Г [ ] и Д [ ]

Допрошенные в ходе судебного заседания свидетели Г [ ] и Д [ ] являющиеся сотрудниками МЧС, показали, что ночью 24 апреля 2012 года они в составе пожарного расчета выезжали на тушение пожара, произошедшего в квартире [ ] дома [ ] по ул. [ ] г. [ ]. После приезда к данному дому они поднялись к входной двери квартиры, где, установив, что она закрыта на замок, взломали ее для тушения пожара. В дальнейшем ими в ходе тушения пожара в квартире были обнаружены два трупа: мужчины и женщины. Труп мужчины в тот момент находился в коридоре квартиры, а труп женщины - в одной из комнат.

Согласно показаниям свидетеля Н [ ] когда проходил мимо входной двери квартиры [ ], сам проверил ее, она была закрыта.

Довод жалобы осужденного о том, что один предмет не мог являться орудием убийства двух лиц опровергается заключением судебно-медицинской медико-криминалистической экспертизы №606, из которого следует, что не исключается возможность причинения колото-резаных повреждений как у К [ ] и на ее одежде, так и у С [ ] и на его одежде одним предметом при условии, что конструктивные особенности травмирующего предмета будут соответствовать морфологическим признакам, выявленным

при исследовании повреждений на коже и предметах одежды К [REDACTED] и С [REDACTED] (т. 5 л.д. 155-162).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Выводы о доказанности вины Мокеева А.Е. в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствуют материалам делам, исследованным в суде.

Суд проверил показания осужденного о применении к нему недозволенных методов в ходе предварительного следствия и они не нашли своего подтверждения, а потому были обоснованно отвергнуты судом.

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Мокеева А.Е. недозволенных методов следствия, не имеется.

Судом также выяснены причины изменения осужденным в процессе следствия своих показаний, все его показания должным образом оценены и приведены мотивы, по которым одни показания суд отверг, а другие признал достоверными.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, содержит доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении Мокеева А.Е. и приведены мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. В приговоре дана оценка всем доводам, приведённым осуждённым в свою защиту.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении Мокеева А.Е. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Гражданские иски потерпевших разрешены правильно, исходя из их требований и обстоятельств, установленных судом.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе по доводам апелляционных жалоб, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ульяновского областного суда от 24 июня 2013 года в отношении Мокеева А [REDACTED] Е [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

