



Дело № 84-АПУ13-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ботина А.Г.

судей Валюшкина В.А. и Абрамова С.Н.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании 28 августа 2013 года уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Плахотина И.В., Заставенко Л.В., Назарова А.В., Ткачева С.А., Борозна А.А., Белокудрова Н.А., адвокатов Мирошниченко А.Ю., Маркина К.А., защитника Шнеерова М.Г. и апелляционному представлению государственного обвинителя Хвостова С.Н. на приговор Новгородского областного суда от 20 марта 2013 года, по которому

Ларионов И. [] В. [], []

[] несудимый,

оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления по обвинению в совершении: 40 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ; 5 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ; 2 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ; преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ; 48 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ; преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12. 03 г.).

Осужден: по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, то есть, 513 696 рублей 60 копеек, со смягчением наказания в связи с нахождением под стражей до 200 000 рублей, с лишением права занимать должности государственной правоохранительной

службы на 1 год 6 месяцев; по ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) – в отношении ЗАО «[REDACTED]» по факту получения [REDACTED] долларов США)- на 1 год лишения свободы, с освобождением от наказания за истечением сроков давности;

Плахотин И [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления по обвинению в совершении: преступлений в отношении А [REDACTED] [REDACTED] от 5 апреля 2004 года, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 и ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); преступлений в отношении Е [REDACTED] от 5 апреля 2004 года, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 и ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); преступления в отношении Е [REDACTED] в период с марта по май 2005 года, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); преступления в отношении Б [REDACTED] предусмотренного п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); двух преступлений в отношении З [REDACTED] предусмотренных п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) и двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); 12 преступлений в отношении У [REDACTED] предусмотренных п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) и 12 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); 24 преступлений в отношении К [REDACTED] предусмотренных п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) и 24 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.).

Осужден: по п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении ОАО «[REDACTED]» - на 7 лет лишения свободы, со штрафом в размере 30 000 рублей; по п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) – в отношении ЗАО «[REDACTED]»- на 7 лет 3 месяца лишения свободы, со штрафом в размере 60 000 рублей; по п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении ООО «[REDACTED]»- на 7 лет 1 месяц лишения свободы, со штрафом в размере 40 000 рублей; по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении П [REDACTED] - к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть 25 000 рублей; по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении А [REDACTED] - к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть 25 000 рублей; по ч. 5 ст. 33, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 2 года лишения свободы, с освобождением от наказания за истечением сроков давности; по ч.1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 1 год лишения свободы за каждое из пяти преступлений, с освобождением от наказания за истечением сроков давности, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии стро-

гого режима, и к штрафу в размере 40 000 рублей, который постановлено исполнять самостоятельно.

Взят под стражу в зале суда;

Заставенко Л. В.

, несудимый,

оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления по обвинению в совершении: преступлений в отношении Е. в период с марта по май 2005 года, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 и ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); преступления в отношении Б. предусмотренного п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); 2 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); 2 преступлений в отношении З. предусмотренных п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.), и 2 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); 12 преступлений в отношении У. предусмотренных п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.), и 12 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); 24 преступлений в отношении К. предусмотренных п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.), и 24 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.).

Осужден: по п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении ОАО «...» - на 7 лет лишения свободы, со штрафом в размере 30 000 рублей; по п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении ЗАО «...» - на 7 лет 3 месяца лишения свободы, со штрафом в размере 60 000 рублей; по п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении ООО «...» - на 7 лет 1 месяц лишения свободы, со штрафом в размере 40 000 рублей; по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении П. - к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть 25 000 рублей; по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении А. - к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть 25 000 рублей; по ч. 5 ст. 33, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 2 года лишения свободы, с освобождением от наказания за истечением сроков давности; по ч.1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 1 год лишения свободы за каждое из пяти преступлений, с освобождением от наказания за истечением сроков давности, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, и к штрафу в размере 40 000 рублей, который постановлено исполнять самостоятельно.

Взят под стражу в зале суда;

Назаров А [] Б []
[]
[], несудимый,

осужден по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении П [] - к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть 25 000 рублей; по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении А [] - к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть 25 000 рублей; по ч.1 ст. 286 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 1 год лишения свободы за каждое из двух преступлений, с освобождением от наказания за истечением сроков давности, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к штрафу в размере 40 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ постановлено запретить занимать должности государственной правоохранительной службы на 1 год 6 месяцев;

Ткачёв С [] А []
[]
[], несудимый,

оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления по обвинению в совершении: 2 преступлений в отношении Б [] [] и 3 [] предусмотренных ч. 5 ст. 33, п.п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); 12 преступлений в отношении У [] предусмотренных ч. 5 ст. 33, п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); 24 преступлений в отношении К [] предусмотренных ч. 5 ст. 33, п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.).

Осужден к лишению свободы: по ч. 5 ст. 33, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) – в отношении ЗАО « [] »- на 7 лет 2 месяца, со штрафом в размере 60 000 рублей; по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 2 года с освобождением от наказания за истечением сроков давности.

Наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Взят под стражу в зале суда;

Борозна А [] А [], []
[]
[] несудимый,

оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления по обвинению в совершении: преступления в отношении Е [] [] в период с марта по май 2005 года, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, п.п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.); преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.).

Осужден к лишению свободы: по ч. 5 ст. 33, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении ООО « [] »

» - на 7 лет, со штрафом в размере 50 000 рублей; по ч. 5 ст. 33, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении ООО [REDACTED]
 [REDACTED] - на 7 лет 2 месяца, со штрафом в размере 50 000 рублей; по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 2 года с освобождением от наказания за истечением сроков давности, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 60 000 рублей.

Взят под стражу в зале суда;

Белокудров Н.А., [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления в отношении Б [REDACTED], предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Осужден: по ч. 5 ст. 33, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11г.) - в отношении ЗАО « [REDACTED] - на 7 лет 2 месяца лишения свободы, со штрафом в размере 25 000 рублей; по ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.) - в отношении П [REDACTED] к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть, 25 000 рублей; по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 2 года лишения свободы, с освобождением от наказания за истечением сроков давности.

Наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Взят под стражу в зале суда,

и

Макаров Д.В., [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления в отношении З [REDACTED] предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Осужден по ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05. 11 г.) – в отношении А [REDACTED] к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть, 25 000 рублей; по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 2 года лишения свободы с освобождением от наказания за истечением сроков давности.

В связи с оправданием Ларионова И.В., Плахотина И.В., Заставенко Л.В., Ткачёва С.А., Борозны А.А., Белокудрова Н.А. и Макарова Д.В. в части предъявленного обвинения, в соответствии с ч.1 ст.134 УПК РФ, постановлено признать за ними в этой части право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Валушкина В.А., выступления осужденных Плахотина И.В., Заставенко Л.В., Ткачева С.А., Борозна А.А., Белокудрова Н.А., адвокатов: Мирошниченко А.Ю. в защиту Ларионова И.В.; Маркина К.А. в защиту Плахотина И.В., Заставенко Л.В. и Борозна А.А.; Ефимова О.Г. в защиту Назарова А.В., поддержавших доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, и прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей апелляционное представление только в части дополнительного наказания, назначенного Ларионову И.В. и Назарову А.В., одновременно полагавшей, что оснований для отмены или изменения приговора по доводам осужденных и адвокатов не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда признаны виновными:

Ларионов, являвшийся заместителем командира отдельного батальона ДПС ГИБДД [REDACTED] области, в получении через посредника взятки в виде денег за незаконные действия (ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) и в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) в отношении ЗАО «[REDACTED]»;

Плахотин, являвшийся старшим инспектором ДПС [REDACTED] мотозвезда [REDACTED] роты отдельного батальона ДПС ГИБДД [REDACTED] области и **Заставенко**, являвшийся инспектором ДПС [REDACTED] мотозвезда [REDACTED] роты отдельного батальона ДПС ГИБДД [REDACTED] области:

- в получении через посредника взятки в виде иного имущества за незаконные действия, организованной группой, с вымогательством взятки (п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) и совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) в отношении ОАО [REDACTED]»;

- в получении через посредника взятки в виде иного имущества за незаконные действия, организованной группой, с вымогательством взятки (п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) и совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) в отношении ЗАО «[REDACTED]»;

- в получении через посредника взятки в виде иного имущества за незаконные действия, организованной группой, с вымогательством взятки (п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) и совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) в отношении ООО «[REDACTED]»);

- в получении через посредника взятки в виде иного имущества за незаконные действия, организованной группой (п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) и совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) в отношении П [REDACTED]

- в получении через посредника взятки в виде иного имущества за незаконные действия, организованной группой (п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) и совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) в отношении А [REDACTED]

Назаров, являвшийся инспектором ДПС [REDACTED] мотовзвода [REDACTED] роты отдельного батальона ДПС ГИБДД [REDACTED] области по контракту:

- в получении через посредника взятки в виде иного имущества за незаконные действия, организованной группой (п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) и совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) в отношении П [REDACTED]

- в получении через посредника взятки в виде иного имущества за незаконные действия, организованной группой (п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) и совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) в отношении А [REDACTED]

Ткачев - в пособничестве в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, организованной группой, с вымогательством взятки (ч. 5 ст. 33 - п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Феде-

рального закона от 4 мая 2011 года) в отношении ЗАО «[REDACTED]»;

Борозна:

- в пособничестве в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, организованной группой, с вымогательством взятки (ч. 5 ст. 33 - п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) в отношении ООО «[REDACTED]»;

- в пособничестве в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, организованной группой, с вымогательством взятки (ч. 5 ст. 33 - п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) в отношении ООО «[REDACTED]»;

Белокудров:

- в пособничестве в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, организованной группой, с вымогательством взятки (ч. 5 ст. 33 - п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) в отношении ЗАО «[REDACTED]»;

- в пособничестве в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, организованной группой (ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) в отношении П[REDACTED]

Макаров - в пособничестве в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия, организованной группой (ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года) в отношении А[REDACTED]

Кроме того, признаны виновными: **Ткачѳв, Борозна, Белокудров и Макаров** в причинении имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенно в крупном размере, организованной группой (п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), а **Плахотин и Заставенко** - в пособничестве при совершении этого преступления (ч. 5 ст. 33 - п.п. «а, б» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года).

В судебном заседании Макаров признал вину в получении денег от А[REDACTED], в остальной части обвинения, а Ларионов, Плахотин, Заставенко, Назаров, Ткачев, Борозна и Белокудров в полном объеме, вину не признали.

В апелляционном представлении государственного обвинителя Хвостова С.Н. поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Назарова и Ларио-

нова и его уточнении в части дополнительного наказания, назначенного по ст. 47 УК РФ с конкретизацией установленных для них запретов. Одновременно с этим обращается внимание на то, что Назарову дополнительное наказание назначено не за каждое преступление, а за совокупность. Кроме того, признав Плахотина, Назарова, Заставенко виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 290 УК РФ, а Ткачева, Борозну, Белокудрова и Макарова виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 5 ст. 290 УК РФ, суд необоснованно применил редакцию Федерального закона от 4 мая 2011 года, поскольку преступления совершены в период действия редакции от 8 декабря 2003 года. В то же время, на момент вынесения приговора действовала редакция Федерального закона от 21 ноября 2011 года. В связи с чем государственный обвинитель просит «считать осужденными» Плахотина, Назарова и Заставенко виновными за совершение всех преступлений, которые квалифицированы ч. 5 ст. 290 УК РФ, а Ткачева, Борозну, Белокудрова и Макарова виновными за совершение всех преступлений, которые квалифицированы ч. 5 ст. 33, ч. 5 ст. 290 УК РФ, в редакции уголовного закона от 21 ноября 2011 года.

В основных и дополнительных апелляционных жалобах осужденных Плахотина И.В., Заставенко Л.В., Назарова А.В., Ткачева С.А., Борозна А.А., Белокудрова Н.А. и адвокатов Мирошниченко А.Ю., Маркина К.А. в обоснование доводов о незаконности и необоснованности приговора, цитируются положения Конституции Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, содержатся ссылки на нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процедуру предварительного следствия и судебного разбирательства, приводятся требования, предъявляемые УПК РФ к постановлению приговора и его содержанию, приводятся выдержки из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Основанием для отмены приговора в жалобах указывается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильное применение уголовного закона, нарушения уголовно-процессуального закона, обвинительный уклон предварительного следствия и судебного разбирательства. В жалобах содержится подробное толкование положений уголовного и уголовно-процессуального закона, относящиеся к стадиям совершения преступлений, ответственности за совершение групповых преступлений, оснований уголовной ответственности, обстоятельствам, подлежащим доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ. В жалобах анализируются ранее принятые по настоящему уголовному делу решения, в том числе, Верховного Суда Российской Федерации: кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам от 14 мая 2009 года, и определение от 20 июля 2011 года, которым возобновлено производство по делу ввиду новых обстоятельств. На основе подробного анализа добытых по делу доказательств, в жалобах делается вывод о недоказанности существования организованной группы и членства в ней осужденных Плахотина, Заставенко, Назарова, Ткачева, Борозна, Белокудрова и Макарова. Объективных данных о якобы имевшем место распределении ролей по делу не добыто.

Кроме того, в апелляционных жалобах:

- осужденных Плахотина, Заставенко и в защиту последнего адвоката Маркина, аналогичных по своему содержанию, на основе детального анализа доказательств по каждому из преступлений, совершенных в отношении ОАО [REDACTED], ЗАО «[REDACTED]», ООО [REDACTED], П [REDACTED] и А [REDACTED] делается вывод о недоказанности вины Плахотина и Заставенко в получении взяток, превышении должностных полномочий. Их виновность основана не на доказательствах, а на предположениях и ошибочных умозаключениях суда. Указывают на то, что приговор основан на доказательствах, в отношении которых стороной защиты неоднократно заявлялись ходатайства о признании их недопустимыми. Показания о непричастности Плахотина и Заставенко к инкриминируемым им преступлениям ничем не опровергнуты, как не опровергнуты их доводы о том, что каждый из них осуществлял свою деятельность на посту ГИБДД в соответствии с Законом «О милиции» и другими нормативными актами. Никакими доказательствами не подтверждено существование каких-либо криминальных связей с сотрудниками поста весового контроля. Не основанными на доказательствах являются и выводы суда о том, что деньги они получали за несоставление протоколов об административных правонарушениях, совершенных водителями «большегрузов», перевозивших грузы сверхустановленных нормативов. Кроме того, никаких посредников в передаче взяток не установлено и вывод суда в этой части является голословным. В обжалуемом приговоре усматривается предвзятость суда в отношении сотрудников ГИБДД, искажение фактов, представление доказательств с обвинительным уклоном, взаимоисключающие выводы суда по одним и тем же обстоятельствам, игнорирование оправдывающих доказательств. Не уличают Плахотина и Заставенко в преступлениях и содержание фонограмм телефонных переговоров между сотрудниками ГИБДД и сотрудниками поста весового контроля, а также результаты оперативного эксперимента. Никакими данными о деятельности Т [REDACTED], якобы создавшего организованную группу, участниками которой признаны Плахотин и Заставенко, последние не располагали. Показания подавляющего количества свидетелей, представленных стороной обвинения, носят расплывчатый, неконкретный характер, основаны они на слухах и домыслах. Содержащиеся в приговоре выводы, по которым отвергнута версия защиты о фальсификации результатов обыска 12 мая 2005 года, являются малоубедительными, поскольку не соответствуют материалам дела. Обстоятельства появления на посту ГИБДД трёх купюр номиналом [REDACTED] рублей, которые использовались в оперативных экспериментах, судом не выяснены, противоречия не выяснены. Вывод суда о передаче этих денег от работников СПВК [REDACTED] М [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED] сотрудникам ГИБДД Плахотину и Заставенко, является предположением. При просмотре видеозаписей «оперативного эксперимента» от 12 мая 2005 года с участием А [REDACTED] и П [REDACTED] был установлен факт того, что автомашины данных свидетелей сотрудники ГИБДД Плахотин и Заставенко не останавливали, к данным водителям не подходили, никаких документов, в том числе, водительских

удостоверений не забирали и не проверяли. С данным фактом согласуется фонограмма радиоперехвата от 12 мая 2005 года, исследованная судом, но не получившая оценки в приговоре. Вывод суда о виновности Плахотина и Заставенко в причинении имущественного ущерба бюджету Российской Федерации основан на предположениях, никаких фактов, указывающих на умысел со стороны сотрудников ГИБДД Плахотина и Заставенко в не составлении актов о превышении допустимых норм на конкретных водителей, конкретных фирм, в приговоре не указано. Плахотин и Заставенко не имеют никакого отношения к причинению ущерба Федеральному бюджету. Акты о превышении осевых нагрузок или полной массы транспортного средства они не составляли, должностных обязанностей на их составление у них не было. Надзорными полномочиями проверки весового поста СПВК на предмет составления ими актов о превышении, Плахотин и Заставенко, как сотрудники ДПС, наделены не были согласно должностной инструкции. Посты весового контроля СПВК █████ находились вне зоны ответственности поста ГИБДД, согласно карточке поста, сотрудники ГИБДД не несли ответственности за данные посты СПВК. Составление административных протоколов по ст. 12.21. ч.2 КоАП РФ не несёт в себе имущественного ущерба федеральному бюджету, постановления по ним не выносятся, а решения принимаются другими должностными лицами. Бездоказательным является и вывод суда о существовании организованной группы и роли Плахотина и Заставенко в этой группе. В деле нет доказательств, указывающих на их участие в организованной группе и совершение ими в ее составе каких-либо преступлений. Показания свидетеля М █████ в этой части нуждались в критической оценке. Свидетели из числа сотрудников ГИБДД и поста весового контроля в своих показаниях отрицали существование организованной группы, не подтвердили они и наличие каких-либо криминальных связей между Плахотиным и Заставенко с одной стороны, и сотрудниками СПВК - с другой.

Кроме того, адвокат Маркин дополняет, что уголовное дело в отношении Заставенко по ряду преступлений не возбуждалось, множество следственных действий было проведено лицами, не имевшими отношения к расследованию дела, что исключало возможность их использования в качестве доказательств. Судом был нарушен принцип открытого, состязательного судопроизводства и принцип равенства сторон, поскольку свидетель Федоров был допрошен в условиях, исключающих визуальное наблюдение, судом нарушена Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Осужденные Плахотин, Заставенко и адвокат Маркин просят отменить обвинительный приговор в отношении Плахотина и Заставенко и вынести оправдательный приговор.

- **адвокат Мирошниченко в защиту Ларионова** указывает на то, что при описании обстоятельств преступления, в приговоре не указано, что деньги получены именно Ларионовым, не отражено, какие действия были совершены Ларионовым по сопровождению сваебойной установки, в чем выражалась «организация сопровождения автомашины с грузом по территории █████ области», а

также «обеспечение несоставления актов о превышении допустимой массы и административных протоколов». Не указано в приговоре и то, кто являлся посредником при получении взятки Ларионовым. При описании обстоятельств преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ суд в приговоре не привел необходимых признаков данного преступления. Выводы суда о том, что: Ларионов во исполнение умысла на получение взятки дал указание Т [] организовать встречу с представителем ЗАО « []»; Т [] назначил генеральному директору ЗАО [] встречу в [] предварительно согласовав с Ларионовым размер взятки, которую следует потребовать от К []; Ларионов потребовал от К [] передать ему [] долларов США; Ларионов организовал незаконное сопровождение по территории [] области автомашины ЗАО автомашиной ГИБДД; водитель ЗАО З [] передал неустановленному сотруднику ГИБДД [] долларов США, действуя по распоряжению К [], не подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами, и более того эти доказательства подтверждают невиновность Ларионова, в обоснование чего адвокат подробно анализирует показания К [], З [], Д [], содержание телефонных переговоров Т [] Ларионова и других лиц. Существенное нарушение норм УПК РФ выразилось в том, что приговор основан на предположениях, виновность Ларионова не подтверждена доказательствами, положения должностной инструкции по организации сопровождения транспортных средств в приговоре не приведены, какие положения данной инструкции нарушены Ларионовым в приговоре не указано, тем более что такого рода обязанности не входили в его компетенцию. В приговоре не указаны мотивы, по которым суд принял во внимание одни, и отверг другие показания К []. Не отвергнуты и показания Ларионова. Просит отменить приговор в части осуждения Ларионова по ч.3 ст.290 и ч.1 ст.286 УК РФ, и вынести оправдательный приговор.

- **осужденный Назаров** утверждает, что его вина в преступлениях не доказана, его показания о невиновности не опровергнуты. Отвергая показания ряда свидетелей в его защиту, суд не привел убедительных мотивов такого решения. По вменяемому ему эпизоду получения взятки от П [] в приговоре вообще не приведено доказательств, свидетельствующих о его участии в преступлении. Показания П [], данные на следствии, наряду с другими доказательствами, полученными при непосредственном участии П [], а также показания свидетелей из числа сотрудников ФСБ, не уличают его в причастности к преступлению. То есть вывод суда в этой части основан на предположениях. По эпизоду в отношении А [] показания осужденного Макарова, а также свидетелей М [], О [], В [] и самого А [] не могли быть положены в основу выводов о его виновности в силу их противоречивости, непоследовательности, нелогичности, отсутствия конкретных данных. Что касается остальных свидетелей, то они не были очевидцами описываемых событий. Бездоказательным является и вывод суда о существовании организованной группы и его роли в этой группе. В деле нет доказательств, указывающих на его участие в организованной группе и совершение им в ее составе каких-либо преступлений. Само по себе то,

что в период с 4 по 12 мая 2005 года он находился на посту вместе с другими осужденными, не уличает его в причастности к преступлениям. Вывод суда о совершении им двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, так же не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, а имеющиеся в приговоре выводы лишены всякой логики. О тенденциозности приговора свидетельствует и то, что длительность его содержания под стражей, давала основание для освобождения его от наказания. Просит отменить обвинительный приговор и постановить в отношении него оправдательный приговор в виду его непричастности к совершению преступлений.

- **осужденный Ткачев** в обоснование доводов о незаконности его осуждения за пособничество в получении взятки в отношении [REDACTED] утверждает, что суд не дал должной оценки показаниям К [REDACTED], в которых тот он не уличал его в причастности к этому преступлению. Результаты опознания не могли быть положены в основу обвинительного приговора в связи с допущенными нарушениями УПК РФ. Ссылка на показания Л [REDACTED] и М [REDACTED] на следствии неубедительна, поскольку судом преследовалась цель создания совокупности доказательств его вины наряду с показаниями К [REDACTED]. Ссылка суда на протокол осмотра журнала, на содержание фонограмм телефонных переговоров несостоятельна, поскольку анализ содержащихся в этих доказательствах сведений, не позволяет сделать вывод о его виновности в получении взяток от К [REDACTED]. Указывает на то, что ни в ходе следствия, ни в суде не установлено ни одного факта передачи денег им и другими работникам СПВК [REDACTED] сотрудникам ГИБДД, не установлен и размер, передаваемых сумм. Бездоказательным является и вывод суда о существовании организованной группы, его участия в ней, его роли в этой группе и в совершении им в ее составе каких-либо преступлений. Свидетель же М [REDACTED], якобы уличающий его, не смог назвать источников своей осведомленности, а свидетель И [REDACTED] опроверг показания М [REDACTED]. Показания же свидетеля О [REDACTED] надлежащим образом не проверены. Анализируя содержание ряда нормативных актов, показания свидетелей Е [REDACTED], Ш [REDACTED], А [REDACTED], Л [REDACTED] делает вывод, что действия сотрудников ГИБДД по остановке транспортных средств на стационарном посту по сообщению работника весового контроля, использование при этом для связи переносных раций, изъятие у водителя документов, для проверки по централизованной базе розыска, находились в рамках исполнения ими должностных обязанностей, а существование каких-либо преступных схем, обусловленных связями сотрудников ГИБДД и поста весового контроля, является предположением. Содержащиеся в приговоре выводы, по которым отвергнута версия защиты о фальсификации результатов обыска 12 мая 2005 года, являются малоубедительными, поскольку не соответствуют материалам дела. О тенденциозности судебного разбирательства свидетельствует то, что в приговоре приведены только доказательства стороны обвинения, доводы стороны защиты о допущенных по делу нарушениях закона, проигнорированы. В нарушение ст. 240 УПК РФ суд сослался на доказательства, которые не исследовались в суде, судом оставлено без рассмотрения ходатайство стороны защиты о

признании доказательств недопустимыми. Полагает, что судом нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что ему было направлено уведомление до 30 ноября 2011 года решить вопрос об участии защитника, а в противном случае его действия могли быть расценены, как злоупотребление правом на защиту. Просит приговор отменить, а дело передать на новое судебное разбирательство, либо применить условное осуждение;

- **осужденный Борозна** считает его вину в инкриминируемых ему преступлениях недоказанной, выводы суда основаны на предположениях, недопустимых доказательствах и противоречивых показаниях свидетелей обвинения. Обвиняя только его в причастности к получению взятки с фирмы [REDACTED] суд пришел к противоречивому выводу о том, что данное преступление совершено в составе организованной преступной группы совместно с инспекторами ГИБДД и СПВК № 27. При этом судом не установлено, когда именно он останавливал автомобиль [REDACTED]». Не нашла подтверждения и его пособническая роль при получении взятки от ООО «[REDACTED]». О существовании какой-либо договоренности между Т [REDACTED] и указанным ООО ему ничего известно не было. Бездоказательным является и вывод суда о причинении им имущественного ущерба бюджету РФ. Доказательств существования преступной группы не добыто, его роль в этой группе основана на предположениях. Подробно анализируя доказательства по всем инкриминируемым ему преступлениям, делает вывод о его невиновности, в связи с чем просит отменить обвинительный приговор и постановить оправдательный.

- **осужденный Белокудров** указывает на то, что о тенденциозности и необъективности судебного разбирательства свидетельствует то, что в приговоре приведены только доказательства стороны обвинения, доводы стороны защиты о допущенных по делу нарушениях закона, проигнорированы. В «выгодном для обвинения» свете были изложены показания свидетелей О [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], и других. В нарушение ст. 240 УПК РФ суд сослался на доказательства, которые не исследовались в суде. Ссылается на нарушение его права на защиту, выразившееся в том, что участие адвоката в процессе являлось обязательным, поскольку по совокупности преступлений ему могло быть назначено свыше 15 лет лишения свободы. Кроме того, ему было направлено уведомление до 30 ноября 2011 года решить вопрос об участии защитника, а в противном случае его действия могли быть расценены, как злоупотребление правом на защиту. В обоснование доводов о незаконности его осуждения за пособничество в получении взятки в отношении [REDACTED] утверждает, что суд не дал должной оценки показаниям К [REDACTED], в которых тот не уличал его в причастности к этому преступлению. Результаты опознания не могли быть положены в основу обвинительного приговора в связи с допущенными нарушениями УПК РФ. Ссылка на показания Л [REDACTED] и М [REDACTED] на следствии неубедительна, поскольку судом преследовалась цель создания совокупности доказательств его вины наряду с показаниями К [REDACTED]. Ссылка суда на протокол осмотра журнала, на

содержание фонограмм телефонных переговоров несостоятельна, поскольку анализ содержащихся в этих доказательствах сведений, не позволяет сделать вывод о его виновности в получении взяток от К [REDACTED]. Указывает на то, что ни в ходе следствия, ни в суде не установлено ни одного факта передачи денег им и другими работникам СПВК [REDACTED] сотрудникам ГИБДД, не установлен и размер, передаваемых сумм. По эпизоду пособничества в получении взятки от П [REDACTED] выводы суда основаны лишь на результатах оперативного эксперимента и результатах обыска на посту ГИБДД. Показания П [REDACTED], данные на следствии, наряду с другими доказательствами, полученными при непосредственном участии П [REDACTED]-рова, а также показания свидетелей из числа сотрудников ФСБ, не уличают его в причастности к преступлению. Кроме того, показания П [REDACTED] не могли быть положены в основу приговора, поскольку они не могли быть проверены. Ссылка в приговоре на показания свидетеля А [REDACTED], протокол его устного заявления, показания свидетелей К [REDACTED]а и Б [REDACTED], акты использования технических средств и денег в оперативном эксперименте от 12 мая 2005 года с участием водителей П [REDACTED] и А [REDACTED], неубедительна, поскольку они не доказывают его вину. Из показаний К [REDACTED] и Б [REDACTED] не следует, что он вымогал взятку у П [REDACTED], об этом же свидетельствует и содержание видеозаписи при оперативном эксперименте. Доказательств того, что он получил взятку у П [REDACTED] и передал ее сотрудникам ГИБДД в приговоре не приведено. Содержащиеся в приговоре выводы, по которым отвергнута версия защиты о фальсификации результатов обыска 12 мая 2005 года, являются малоубедительными, поскольку не соответствуют материалам дела. Анализируя содержание ряда нормативных актов, показания свидетелей Е [REDACTED], Ш [REDACTED], А [REDACTED], Л [REDACTED], делает вывод, что действия сотрудников ГИБДД по остановке транспортных средств на стационарном посту по сообщению работника весового контроля, использование при этом для связи переносных раций, изъятие у водителя документов, для проверки по централизованной базе розыска, находились в рамках исполнения ими должностных обязанностей, а существование каких-либо преступных схем, обусловленных связями сотрудников ГИБДД и поста весового контроля, является предположением. Бездоказательным является и вывод суда о существовании организованной группы, его участия в ней, его роли в этой группе и в совершении им в ее составе каких-либо преступлений. Свидетель же М [REDACTED], якобы уличающий его, не смог назвать источников своей осведомленности, а свидетель И [REDACTED] опроверг показания М [REDACTED]. Показания же свидетеля О [REDACTED] надлежащим образом не проверены. Просит приговор отменить, а дело прекратить за непричастностью к совершению преступлений.

В апелляционной жалобе защитник Шнееров в интересах Заставенко утверждает, что вина последнего не доказана, при назначении наказания не учтен ряд обстоятельств: длительное нахождение Заставенко под стражей; распад его семьи; по решению суда местом жительства сына установлено место жительства Заставенко; создание новой семьи; рождение двух дочерей, находящихся на его иждивении; отсутствие, кроме заработка Заставенко иных источников средств

существования семьи; после освобождения под стражей по первому приговору Заставенко правонарушений не совершал, ни к каким видам ответственности не привлекался; по новому месту работы характеризуется положительно; общественной опасности он не представляет, то есть, цели наказания могут быть достигнуты без изоляции от общества. Просит приговор изменить и назначить наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

Государственным обвинителем принесены возражения, в которых он считает доводы осужденных и адвокатов неубедительными и просит оставить их - без удовлетворения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных, адвокатов, государственного обвинителя, возражения последнего на апелляционные жалобы осужденных и адвокатов, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Ларионова, Плахотина, Заставенко, Назарова, Ткачева, Борозна, Белокудрова и Макарова соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые полно и правильно изложены в приговоре по каждому из преступлений.

Анализ показаний свидетелей К [REDACTED], генерального директора ЗАО [REDACTED] З [REDACTED], водителя ЗАО, Д [REDACTED], командира специального взвода сопровождения ДПС ГИБДД [REDACTED] области, содержание телефонных переговоров и других доказательств, позволило суду сделать правильный вывод о том, что Ларионов, состоя с 17 мая 2004 года в должности заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД [REDACTED] области, узнав от Т [REDACTED] начальника стационарного пункта весового контроля, что ЗАО [REDACTED] необходимо перевезти строительную технику по территории [REDACTED] области без специального разрешения, дал указание Т [REDACTED] организовать встречу с представителем ЗАО. Последний назначил гендиректору ЗАО К [REDACTED] встречу в [REDACTED] на 18 ноября 2004 года, предварительно согласовав с Ларионовым размер денежной суммы, которую необходимо потребовать от руководителя ЗАО. Прибыв на встречу Ларионов, действуя по согласованию с Т [REDACTED] зная о порядке перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов автотранспортом, и зная, что ЗАО в данном случае не имеет необходимого специального разрешения на перевозку сваебойной установки, уточнил у К [REDACTED], какими денежными средствами тот располагает, чтобы заплатить за провоз груза по территории [REDACTED] области. После чего, Ларионов потребовал от К [REDACTED] передать ему [REDACTED] долларов США за то, что он организует сопровождение машины с грузом по территории [REDACTED] области автомашиной ГИБДД, и обеспечит несоставление актов о превышении допустимой массы и административных протоколов. При этом Ларионов потребовал передать обозначенную сумму сотруднику ГИБДД, который будет сопровождать автомобиль, перевозящий установку, для последующей передачи денежных средств ему. После этого Ларионов организовал незаконное сопровождение по территории [REDACTED] области автомашины ЗАО автома-

шиной ГИБДД с неустановленными сотрудниками ГИБДД, а Т [] обеспечил беспрепятственный проезд автомашины ЗАО через посты СПВК [] и ГИБДД в [] районе [] области. З [] при пересечении поста СПВК [] и ГИБДД на [] км. []», по распоряжению К [] и в соответствии с условиями договоренности с Ларионовым, передал неустановленному сотруднику ГИБДД из числа сопровождавших автомашину [] долларов США.

В апелляционных жалобах в защиту Плахотина, Заставенко, Назарова, Ткачева, Борозна, Белокудрова и Макарова, указывается на то, что никакой организованной группы не существовало, и, следовательно, никто из осужденных в нее не входил, роли не распределялись, а каждый из осужденных исполнял возложенные на них функциональные обязанности.

Однако судебная коллегия не может согласиться с этими доводами.

Как правильно установил суд, о чем свидетельствует содержание приговора, в котором анализу и оценке подвергнуты все добытые по делу доказательства, в 2002 году Т [], являвшийся начальником стационарного пункта весового контроля (СПВК) федерального государственного предприятия [] создал и в последующем контролировал деятельность организованной преступной группы с четким распределением ролей её соучастников, отличающуюся устойчивостью и сплоченностью состава, в которую вошли заранее объединившиеся для совершения преступлений: Плахотин, состоявший в должности старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД [] области, Заставенко, являвшийся инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД [] области, Назаров, являвшийся инспектором ДПС [] мотовзвода [] роты отдельного батальона ДПС ГИБДД [] области, постоянно осуществлявшие функции представителей власти, а также сотрудники СПВК [] - Борозна, Макаров, Белокудров и Ткачёв. Схема совершения указанными лицами преступлений заключалась в следующем: согласно распределению ролей, сотрудники СПВК [] расположенного на [] км. ФАД [] Борозна, Макаров, Белокудров, Ткачёв в ходе исполнения возложенных на них обязанностей при помощи дорожных весов выявляли автомашины, следовавшие с перегрузом, и сообщали об этом по рации сотрудникам расположенного рядом поста ДПС Плахотину и Заставенко, которые в свою очередь останавливали данные автомашины, и направляли водителей на СПВК [] для разбирательства. На посту весового контроля сотрудники СПВК [] из состава преступной группы предлагали водителям за пропуск автомашин без составления актов о превышении установленных ограничений по общей массе или нагрузки на ось, передать им лично денежные средства в сумме от [] до [] рублей в зависимости от веса автомашины, пункта назначения и принадлежности автомашины, то есть за заведомо неправомерные действия. Получив денежные средства от водителей, сотрудники СПВК [] Борозна, Макаров, Белокудров и Ткачёв, действуя вопреки установленному законом порядку, не составляли акты

о превышении установленных ограничений по общей массе или нагрузки на ось, а инспектора ДПС Плахотин и Заставенко – протоколы об административных правонарушениях, и разрешали водителям следовать дальше. Составление актов о превышении установленных ограничений по общей массе или нагрузки на ось и протоколов об административных правонарушениях влекло бы за собой привлечение к административной ответственности и обязанность по возмещению ущерба, причиненного автодороге, гораздо в более крупном размере, чем переданные денежные средства.

Так, в частности из показаний свидетелей М [redacted], а также О [redacted] и В [redacted] следует, что им было известно, что инспектора ГИБДД поста ДПС в [redacted] районе были осведомлены о незаконных поборах с водителями грузового транспорта, принимали непосредственное участие в преступной схеме, которое выражалось в остановке транспортных средств и несоставлении протоколов об административном правонарушении. Кроме того указанные свидетели показывали, что им известно, что часть полученных от водителей денежных средств передавалась сотрудникам ГИБДД.

Из показаний водителей большегрузного транспорта следует, что сотрудники СПВК № [redacted] действовали согласованно с инспекторами ГИБДД, что выражалось в распределении ролей, последовательности их действий, наличии условных знаков.

Так, свидетели Х [redacted], К [redacted], У [redacted], Л [redacted], Н [redacted], М [redacted], К [redacted], А [redacted], И [redacted], Ф [redacted] показали, что после уплаты сотрудникам СПВК № [redacted] денег за проезд без составления официальных документов по факту перегруза сотрудниками поста весового контроля выдавался клочок бумаги, который водитель показывал инспектору ГИБДД, и тот возвращал водительское удостоверение и другие документы, не интересуясь результатами взвешивания.

При этом К [redacted] показал, что инспектора ГИБДД угрожали, что в случае отказа платить деньги автомашина будет поставлена на штрафную стоянку. В некоторых случаях он прямо говорил инспектору ГИБДД о том, что заплатил сотрудникам поста весового контроля деньги. В этом случае инспектор ГИБДД каких-либо вопросов не задавал, возвращал документы без составления протокола об административном правонарушении.

Согласно показаниям свидетелей А [redacted], Ф [redacted] В [redacted] А [redacted] в случае отказа передать сотрудникам СПВК [redacted] требуемые ими суммы денег, инспектора ГИБДД не возвращали документы, протоколы об административном правонарушении не составляли, и таким образом автомобили удерживались длительное время.

О наличии в составе организованной группы сотрудников ГИБДД, в частности, Плахотина, Заставенко, Назарова свидетельствует содержание фонограмм

разговоров между участниками группы.

Так, в разговоре Борозны и Т [] с неустановленным лицом речь ведется о взимании денег с водителей в его смене, обманах «гаишников». При этом Борозна говорит о том, что ранее предлагал снижать цены и требует от собеседника объективную информацию. Т [] указывает, что есть претензии к Н [] и коллектив должен работать на доверии.

В телефонном разговоре от 15 ноября 2004 года в 9:17 Ткачëв сообщает Борозне о том, что работники милиции начали считать машины, получилось уже [] машин. Говорит, что придется отдавать минимум за [] машин. Борозна предлагает «контейнер» дописать, и кое-где дописать еще, на что Ткачëв советует вырвать страницу, где И [] писал за воскресенье. Предполагает, что за [] машин придется отдавать «железно».

В телефонном разговоре от 2 сентября 2004 года в 10:56 Т [] обсуждает с Ткачëвым вопрос о деньгах «машликса» и сколько необходимо взять с «ментов». Т [] называет цифру 9.

В телефонном разговоре от 10 марта 2005 года (входящий звонок от И []) трое собеседников, одним из которых является Борозна, обсуждают вопрос долга за прошлый месяц, при этом один из собеседников задает Борозне вопрос о том, где деньги за «паровозы» за прошлый месяц? Борозна обещает отдать долг, как только привезут, или предлагает отдать свои.

Из содержания телефонного разговора Плахотина с неустановленным лицом следует, что Плахотин говорит о получении денег от водителей неустановленным лицом и выявленных в этой смене дважды обманах сотрудников ГИБДД.

В телефонном разговоре от 17 ноября 2004 года в 7:59 Т [] информирует Заставенко о звонке директора [] 2, которые ездят мимо них, сообщает, что в [] остановили автомашину [] потому что у водителя «левое» разрешение, просят [], просит помочь, на что Заставенко обещает узнать.

В телефонном разговоре от 17 ноября 2004 года в 8:01 Заставенко сообщает Т [] об обещании решить проблему и сделать «рубль», Т [] соглашается.

Кроме того, об участии в организованной группе Плахотина, Заставенко и Назарова, свидетельствуют результаты оперативного мероприятия, проведенного 12 мая 2005 года на посту ДПС в [] районе, по итогам которого явилось задержание Плахотина, Заставенко и Назаров в момент передачи дежурства новой смене. Из протокола обыска стационарного поста ГИБДД УВД [] области от 12 мая 2005 года на 579 км. автодороги [] следует, что в ходе обыска в служебном помещении поста были обнаружены: портативные радиостанции « [] и крупные суммы денег. При этом радиостанции и крупные суммы денег были обнаружены как в самом служебном помещении поста, так и в

личных вещах личного состава поста: на подоконнике в книге черновых записей были обнаружены денежные купюры на сумму [] рублей, на системном блоке компьютера и на полу возле него [] денежных купюр достоинством [] рублей, 1 купюра достоинством [] рублей, на столе - 8 купюр достоинством [] рублей. В соседней комнате на холодильнике обнаружена сумка, в которой находятся рация [], деньги в сумме [] рублей. На холодильнике была обнаружена сумка, принадлежащая Плахотину, в которой находились рация « [] », [] рублей различными купюрами, упакованными в пачки по [] рублей. На полу у сейфа были обнаружены три купюры достоинством по [] рублей с номерами: [] [] [] которые были использованы при проведении оперативных экспериментов. В коридоре в ящике, опечатанном сургучной печатью, после вскрытия обнаружены денежные купюры на сумму [] рублей.

Исследованными в суде первой инстанции доказательствами нашел подтверждение факт исполнения Плахотиным, Заставенко, Назаровым, Борозной, Ткачёвым, Макаровым и Белокудровым отведенной каждому из них роли.

О том, что Ткачёв и Борозна исполняли функции связанные с учётом поступающих денежных средств, ведением переговоров с руководителями организаций – грузоперевозчиков, определении сумм платежей, помимо показаний свидетелей М [], В [], К [], М [], Ц [], свидетельствуют фонограммы телефонных разговоров между Борозной и Ткачёвым, в том числе, в которых последний сообщает о наличии в сейфе общих денег на сумму [] рублей, обсуждается приезд представителей [] и формы расчётов за проезжавшие автомашины по [] рублей, о разделе полученных [] рублей, установлении оплаты в месяц [] рублей.

Роли Белокудрова и Макарова в группе, связанные с выявлением следующих с превышением нагрузок транспортных средств и непосредственным требованием у водителей передачи денег за несоставление актов о перегрузе по осям или по общей массе, а Белокудрова и в получении денег от руководителей организаций – грузоперевозчиков, установлены показаниями свидетелей Б [], К [], З [], А []

О роли Плахотина, Заставенко и Назарова в преступной группе, связанной с остановкой транспортных средств, следующих с превышением нагрузок, изъятием у водителей водительского удостоверения и документов на транспортное средство с целью дальнейшего незаконного удержания транспортного средства, а также с пропуском следующих с превышением нагрузок транспортных средств без составления протоколов об административном правонарушении, дали показания свидетели М [], А [], Ф [], Х [], В [], А [], Р [], К [], У [], Л []

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о необедительности доводов в защиту Плахотина, Заставенко, Назарова, Ткачева, Борозна, Белокудрова и Макарова, касающихся существования организованной группы. По преступлении

ям в отношении ОАО [] филиал [] о получении Плахотиным и Заставенко взятки в виде иного имущества и в превышении должностных полномочий.

Исходя из совокупности доказательств, в частности, показаний свидетелей Г [], специалиста по таможенному оформлению, Б [], руководителя фирмы, водителей К [] и Н [], сведений, содержащихся в письме директора Б [] от 5 июля 2003 года и счета по приобретенным радиостанциям, результатов обыска в помещениях СПВК « [] в [] районе, суд правильно установил, что в начале 2003 года Т [], действуя в составе организованной группы, выполняя свою руководящую роль в ней, в том числе, связанную с поиском руководителей крупных организаций - грузоперевозчиков с целью вымогательства от них денежных средств, зная о неоднократных задержках другими членами организованной группы большегрузных автомашин фирмы ОАО « []» филиал « [] в связи с нарушениями по общей массе и нагрузке на ось, назначил встречу специалисту по таможенному оформлению фирмы ОАО « []» филиал [] Г []. На этой встрече, состоявшейся в период с января 2003 года до 1 апреля 2003 года в одном из кафе [] Т [], во исполнение общего умысла, потребовал у Г [] передавать ему деньги в сумме [] рублей в год за пропуск транспорта без составления актов о превышении допустимой массы под угрозой того, что в случае неуплаты указанной суммы, автомашинам, принадлежащим ОАО « [] филиал « [] будут продолжать незаконно препятствовать в передвижении через СПВК []. После того, как Г [] сообщил, что организация не может расходовать денежные средства без оформления надлежащих документов, Т [] согласился на составление договора, согласно которому организация вместо передачи денег должна была приобрести для него и членов преступной группы комплект радиостанций. После этого, 1 апреля 2003 года Т [] подписал с ОАО [] филиал [] договор о шефских связях, и получил 12 портативных радиостанций " [] общей стоимостью [] рублей [] копеек, которые передал сотрудникам [] и стационарного поста ДПС, в том числе всем членам преступной группы, для координации и согласования действий при остановке транспортных средств. После заключения договора о шефских связях и соответствующих указаний Т [] другие члены группы: сотрудники СПВК [] Борозна, Ткачѐв, Макаров и Белокудров и сотрудники поста ДПС Плахотин и Заставенко, действуя согласованно, пропускали большегрузные автомашины, принадлежащие ОАО « [] завод» филиал « [] без составления актов о превышении допустимой массы и протоколов об административном правонарушении.

По эпизоду получения взятки Плахотиным и Заставенко, в превышении ими должностных полномочий, а Ткачѐва и Белокудрова в пособничестве в получении взятки.

Оценив в совокупности показания свидетеля К [], директора ЗАО « []

_____, Л _____ и М _____, водителей ЗАО, данные, содержащиеся в телефонных переговорах с участием Т _____ Заставенко, Ткачева, Борозна, суд правильно установил, что с 1 марта по май 2004 года Тихомиров, находясь в помещении СПВК _____ на _____ км. ФАД _____, действуя в составе организованной группы, выполняя свою руководящую роль, в том числе, заключающуюся в поиске руководителей организаций-грузоперевозчиков, вымогательстве и получении у них денег за несоставление актов о превышении допустимой массы другими членами организованной группы, при встрече с генеральным директором ЗАО "_____ К _____ с целью незаконного получения денежных средств, под угрозой незаконных действий по удержанию транспортных средств, потребовал у последнего передавать по _____ рублей за прохождение одной машины этой организации через СПВК _____ без составления актов о превышении допустимой массы. Получив согласие К _____, Т _____, дал указание Ткачёву, Борозне, Макарову, Белокудрову, Плахотину и Заставенко не требовать денег от водителей ЗАО _____, не препятствовать их передвижению, и не составлять акты о превышении допустимой массы. Кроме того, Белокудрову и Ткачёву поручил ежеквартально получать от К _____ деньги из расчета _____ рублей за прохождение одной машины. В период с 1 марта 2004 года по март 2005 года Белокудровым и Ткачёвым от К _____ четыре раза получались деньги по _____ рублей, 18 ноября 2004 года Т _____ получил от К _____ _____ рублей за совершение указанных незаконных действий, а всего членами группы были получены деньги в сумме _____ рублей, которые были распределены между ними. При этом в указанный период времени, реализуя общий для группы умысел, сотрудники СПВК _____ - Ткачёв, Борозна, Макаров и Белокудров не составляли акты о превышении массы, а сотрудники поста ДПС Плахотин и Заставенко не составляли протоколы об административном правонарушении по ст. 12.21 КоАП РФ.

По преступлению в отношении ООО «_____» _____ о получении взятки Плахотиним и Заставенко и превышении ими должностных полномочий, а Борозны в пособничестве в получении взятки.

Анализ показаний свидетелей М _____ директора фирмы «_____» _____ Ш _____, И _____, Ф _____ водителей фирмы, результатов опознания М _____ и Ф _____ Борозны, данных содержащихся в журнале, изъятом в помещении СПВК _____, позволил суду _____ придти к правильному выводу о том, что в конце декабря 2004 года Т _____, действуя в составе организованной группы, и выполняя свою руководящую роль в ней, связанную, в том числе, с поиском руководителей организаций – грузоперевозчиков, с целью вымогательства у них денежных средств, после того, как директор фирмы ООО «_____» М _____ предъявил претензии по поводу необоснованных «поборов» с водителей его фирмы за сомнительные перегрузы, назначил ему встречу. В ходе которой, состоявшейся в конце декабря 2004 года в кафе «_____» неподалеку от г. _____ Т _____ совмест-

но с Борозной, реализуя свой умысел, и после того, как Борозна сообщил о количестве транспортных средств фирмы, проходящих через СПВК № [redacted], и приблизительных размерах возмещения за ущерб, причиненный автодороге перевозкой грузов с превышением допустимой массы, потребовал у М [redacted] передачи ему [redacted] рублей ежемесячно, которые предназначались для распределения между всеми участниками группы, под угрозой того, что в случае неуплаты этой суммы, принадлежащим фирме автомашинам будут продолжать незаконно препятствовать в передвижении через СПВК № [redacted]. В случае передачи денег, он, имея возможность, как руководитель группы, повлиять на действия других ее участников – сотрудников СПВК № [redacted] непосредственно получавших денежные средства, гарантировал беспрепятственный проезд через пост. При этом Т [redacted] потребовал в последующем передавать деньги Борозне. После этого разговора М [redacted] решил платить ежемесячно по [redacted] рублей на СПВК [redacted] за беспрепятственный проезд через пост автомобилей ООО. Борозна принял это предложение после согласования с Т [redacted]. В марте 2005 года Борозна приехал в [redacted]-[redacted], где на встрече с М [redacted] получил от последнего [redacted] рублей в качестве платы за пропуск машин без составления актов о превышении допустимой массы, которые были распределены между членами организованной группы. После получения денег Т [redacted] дал указание всем членам группы не требовать уплаты денежных средств с водителей « [redacted] [redacted] ». В указанный период времени Ткачѳв, Борозна, Макаров, Белокудров, Плахотин и Заставенко пропускали машины « [redacted] [redacted] » без составления актов о превышении массы и протоколов об административном правонарушении.

По преступлению в отношении П [redacted] о получении взятки через посредников Плахотиным, Заставенко и Назаровым и превышении ими должностных полномочий, а Белокудрова в пособничестве при получении взятки.

Как правильно установил суд, основываясь на совокупности доказательств, в частности, показаниях свидетелей К [redacted], сотрудника ФСБ, результатах проведенного оперативного эксперимента, данных, содержащихся в протоколе принятия устного заявления от П [redacted], 12 мая 2005 года в период между 15 и 16 часами сотрудник СПВК [redacted] Белокудров, находясь на посту, увидел на мониторе компьютера, подключенного к весам, что большегрузный автомобиль « [redacted] [redacted] » под управлением П [redacted] превышает установленные нормы по нагрузке, действуя согласованно с другими членами группы, по рации попросил сотрудников ГИБДД остановить автомобиль. После остановки автомашины инспектором ГИБДД Назаровым Белокудров в помещении СПВК сообщил П [redacted], что управляемая им машина следует с перегрузом, поэтому необходимо составление акта о превышении установленных ограничений по общей массе или нагрузки на ось. Однако, после получения от П [redacted] [redacted] рублей, он не стал составлять акт, а сотрудники ГИБДД Плахотин, Заставенко и Назаров не стали составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12. 21

КоАП РФ, и разрешили П [] продолжить дальнейшее движение. Чуть позже полученные от П [] деньги были разделены между участниками организованной группы, часть из них передана на пост ДПС для сотрудников ГИБДД Плахотина, Заставенко и Назарова.

По преступлению в отношении А [] о получении взятки через посредников Плахотиным, Заставенко и Назаровым и превышении ими должностных полномочий, а Макарова - в пособничестве при получении взятки.

Совокупность сведений, содержащихся в показаниях осужденного Макарова, свидетелей А [] водителя большегрузного автомобиля, К [], сотрудника ФСБ, а также результаты проведенного оперативного эксперимента, позволили суду сделать правильный вывод о том, что 12 мая 2005 года в период между 16 и 18 часами сотрудник СПВК № [] Макаров, находясь на посту, увидел на мониторе компьютера, подключенного к весам, что большегрузный автомобиль []» под управлением А [] превышает установленные нормы по нагрузке на ось. Выполняя отведенную ему роль, он по радиации попросил сотрудников ГИБДД остановить автомобиль. После остановки машины инспектором ГИБДД Назаровым, Макаров в помещении СПВК сообщил А [] что управляемая им автомашина следует с перегрузом, что обуславливает необходимость составления акта о превышении установленных ограничений по общей массе или нагрузке на ось. На вопрос А [] о дальнейших действиях, Макаров заявил, что следует заплатить [] рублей, подкрепив свое требование жестом пальцев руки. После получения от Азарова [] рублей, он не стал составлять акт и препятствовать дальнейшему движению автомобиля, а сотрудники ГИБДД Плахотин, Заставенко и Назаров не стали составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12. 21 КоАП РФ. В тот же день полученные от А [] деньги были разделены между участниками группы, часть из них передана на пост ДПС для сотрудников Плахотина, Заставенко и Назарова.

По преступлению в отношении ООО « [] о пособничестве Борозны в получении должностным лицом взятки через посредников.

Основываясь на показаниях свидетеля Ц [], директора и совладельца фирмы [], К [] и А [], водителей фирмы, содержания телефонных разговоров с участием Борозны, результатах обыска в помещении СПВК- [], суд обоснованно счел доказанным, что в период времени с 31 августа по 30 сентября 2004 года Борозна, являясь сотрудником СПВК [] находясь на посту, действуя в составе организованной группы согласованно с остальными соучастниками, после остановки по его просьбе сотрудниками ГИБДД автомобиля [] принадлежащего ООО « [] под управлением Н [], реализуя общий умысел на получение денег от водителей, потребовал от него передать [] рублей за несоставление акта о превышении установленных ограничений по массе, под угрозой задержания транспортного

средства до оплаты указанной суммы. После того, как Н [] сообщил об этом директору [] Ц [] и тот приехал к посту весового контроля, Борозна потребовал от последнего передавать ему деньги за пропуск автомашин, следующих с перегрузом, без составления актов о превышении допустимой массы. Под угрозой незаконного задержания транспортных средств Ц [] был вынужден согласиться на данные требования. В период времени с 1 октября 2004 года по 28 февраля 2005 года Борозна дважды приезжал в [], где в рабочем кабинете получил от Ц [] за пропуск автомашин без составления актов о превышении установленных ограничений по массе в два приема [] рублей, которые были распределены между членами группы. При этом в указанный период времени сотрудники СПВК [] не составляли акты о превышении массы, а сотрудники ДПС – протоколы об административном правонарушении.

Обоснованным является и вывод суда о том, что вышеперечисленными действиями Плахотина, Заставенко, Ткачёва, Борозны, Белокудрова и Макарова государству причинен имущественный ущерб.

Как правильно указал суд, в соответствии с положением Министерства транспорта Российской Федерации от 30 апреля 1997 года «О порядке компенсации ущерба, наносимого тяжеловесными транспортными средствами при проезде по федеральным дорогам», разработанным во исполнение Постановлений Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 г. № 962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования и от 14 октября 1996 г. № 1211 «Об установлении временных ставок платы за провоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от взимания этой платы», владельцы или пользователи автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по федеральным автомобильным дорогам Российской Федерации обязаны компенсировать в установленных размерах ущерб, наносимый автомобильным дорогам.

Контроль за соблюдением владельцами и пользователями автомобильного транспорта правил перевозки тяжеловесных грузов возложен на службы весового контроля.

В результате несоставления сотрудниками весового контроля из числа организованной группы надлежащих документов в бюджет Российской Федерации не поступали суммы в возмещение ущерба, причиненного в результате проезда автомобильного транспорта, перевозящего грузы сверх установленных норм.

Указанные действия охватывались умыслом всех членов организованной группы, включая и сотрудников ГИБДД.

Оснований ставить под сомнение размер причиненного имущественного ущерба, определенный судом в [] рублей [] копеек, судебная коллегия не находит.

В ходе судебного разбирательства, как это следует из материалов дела, судом первой инстанции тщательным образом были проверены все доводы, выдвигавшиеся в защиту Ларионова, Плахотина, Заставенко, Назарова, Ткачева, Борозна, Белокудрова и Макарова, касающиеся вопросов доказанности их виновности в инкриминируемых им преступлениях, с которыми суд либо согласился, постановив оправдательный приговор за одни из преступлений, либо не согласился, и постановил обвинительный приговор за другие преступления, с подробным изложением в приговоре мотивов принятого им решения по каждому из преступлений.

Оценивая показания свидетелей со стороны защиты И [] О [] [], А [] Л [] В., Г [] Н [] Е [] [], С [] Б [] М [] С [] Г [] н [] Д [] В, Ш [] Р [] в части того, что им неизвестно о фактах передачи водителями большегрузных транспортных средств денег работникам СПВК № [] за несоставление актов о перегрузе, суд обоснованно указал на то, что названные лица не являются очевидцами преступлений, и, тем самым, не могут свидетельствовать о невиновности осужденных.

Содержащиеся в апелляционных жалобах доводы о том, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, являются несостоятельными, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Доводы осужденных и адвокатов о том, что непроведение органами следствия некоторых следственных действий, отклонение судом ряда ходатайств, привели к вынесению необоснованного приговора, также являются несостоятельными, поскольку суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденных Ларионова, Плахотина, Заставенко, Назарова, Ткачева, Борозны, Белокудрова и Макарова и опровергнув их, признал Ларионова, Плахотина, Заставенко, Назарова, Ткачева, Борозну, Белокудрова и Макарова виновными в совершении инкриминируемых им преступлений, дав содеянному ими, правильную юридическую оценку.

Основания, по которым суд первой инстанции применительно к преступлениям, предусматривающим ответственность за взяточничество, дал юридическую оценку совершенных осужденными преступлений в редакции Закона РФ от 4 мая 2011 года, приведены в приговоре. Оснований не согласиться с правильностью применения уголовного закона в названной редакции, у судебной коллегии не имеется, поэтому доводы государственного обвинителя в этой части, содержащиеся в апелляционном представлении, удовлетворены быть не могут.

Содержащиеся в апелляционных жалобах доводы о необъективном, предвзя-

том судебном разбирательстве являются несостоятельными, о чем, в том числе, свидетельствует и содержание приговора, согласно которому Ларионов, Плахотин, Заставенко, Назаров, Ткачев, Борозна, Белокудров и Макаров оправданы по значительному числу инкриминируемых им преступлений, и осуждены только за те преступления, виновность по которым нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В апелляционных жалобах осужденные и адвокаты ссылаются на факты и обстоятельства, содержащиеся в кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 мая 2009 года, которым оставлено без удовлетворения кассационное представление государственного обвинителя на ранее состоявшийся приговор, являющийся, по сути, оправдательным.

По мнению судебной коллегии, эти ссылки являются неосновательными, поскольку кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 года, все ранее вынесенные по делу решения отменены и производство по делу возобновлено ввиду новых обстоятельств.

Доводы Белокудрова о нарушении судом первой инстанции его права на защиту, выразившиеся в том, что участие в деле адвоката по защите его интересов являлось обязательным, во внимание быть приняты не могут, поскольку ст. 51 УК РФ предусматривает обязательное участие защитника в случае возможности назначения наказания превышающего 15 лет за преступление, а не за совокупность преступлений.

Направляя ныне осужденным уведомления с предложением пригласить адвоката для защиты их интересов в суде первой инстанции, суд не нарушил требования уголовно - процессуального закона, статья 50 которого, содержит определенные временные ограничения для приглашения адвоката, по истечении которых, защитник назначается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся основанием для отмены приговора по доводам, содержащимся в апелляционных жалобах, по делу не допущено.

При назначении наказания Плахотину, Заставенко и Макарову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и все обстоятельства дела. Назначенное им наказание отвечает требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, оно соразмерно содеянному, является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, равно как и оснований для его смягчения, в том числе, по обстоятельствам, изложенным в суде апелляционной инстанции в защиту Заставенко, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, приговор в части назначенного Ларионову, Назарову, Ткачеву,

Борозне и Белокудрову наказания подлежат изменению по следующим основаниям.

Как видно из резолютивной части приговора, в качестве дополнительного наказания на основании ст.47 УК РФ постановлено лишить Назарова права занимать должности государственной правоохранительной службы сроком на 1 год 6 месяцев.

Вместе с тем, в нарушение требований ст.69 УК РФ и п.4 ч.1 ст. 308 УПК РФ это дополнительное наказание назначено судом не за конкретное преступление, а при определении Назарову окончательного наказания по совокупности преступлений.

Поэтому из приговора следует исключить назначение ему дополнительного наказания в виде лишения его права занимать должности государственной правоохранительной службы

Кроме того, при назначении Ларионову в порядке ст. 47 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности государственной правоохранительной службы сроком на 1 год 6 месяцев, суд в приговоре не указал конкретный вид должностей, которые осужденный лишен права занимать.

Поэтому приговор суда следует дополнить указанием о том, что Ларионов лишен права занимать должности государственной правоохранительной службы, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

Как следует из приговора при назначении наказания участникам организованной группы Плахотину, Заставенко, Назарову, Ткачёву, Борозне, Белокудрову и Макарову суд хотя и сослался на то, что им учитываются характер и степень фактического участия каждого из них в совершении преступлений, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияния на характер и размер причинённого вреда, однако, фактически, в отношении Ткачева, Борозны и Белокудрова, этих обстоятельств не учел.

Сам суд, в приговоре указав на то, что Плахотиным и Заставенко, совершены пять особо тяжких преступлений и шесть преступлений средней тяжести, Борозной и Белокудровым по два особо тяжких преступления и одному преступлению средней тяжести, а Ткачёвым совершено одно особо тяжкое преступление и одно преступление средней тяжести, по сути, назначил указанным лицам по совокупности преступлений одинаковое наказание в виде лишения свободы: Плахотину и Заставенко - по 7 лет 4 месяца, Белокудрову и Ткачеву - по 7 лет 2 месяца и Борозне- 7 лет 3 месяца.

Кроме того, как установил сам суд, по преступлениям, связанным со взяточничеством, Плахотин и Заставенко признаны исполнителями преступлений, а

РФ, окончательно назначить **Борозне А.А.** 5 (пять) лет 1 (один) месяц лишения свободы, со штрафом в размере 60 000 рублей.

В остальном приговор о них, а также в отношении **Плахотина И [] В []** - [], **Заставенко Л [] В []** и **Макарова Д [] В []** [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи