



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ13-25

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 5 » сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Степалина В.П.  
Матросова В.М. и Каменева Н.Д.  
Синьковой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Федченко Д.В., адвокатов Семенова Н.В. и Земляничиной В.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2013 года, которым

**СОГОМОНЯН А [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] осуждённый 1 февраля 2012 года по ч.1 ст.161 УК РФ к 2 месяцам лишения свободы, 12 апреля 2012 года по ч.2 ст.162, пп.«а,в» ч.2 ст.163 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по ч.1 ст.115 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей и на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освобождён от наказания вследствие истечения сроков давности уголовного преследования,

осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам 5 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 12 апреля 2012 года окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима

и ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

**ФЕДЧЕНКО Д. В.** [redacted] [redacted] [redacted] В [redacted] [redacted] несудимый,

осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима и ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Федченко Д.В. и Согомояна А.А. солидарно в пользу М [redacted] в счёт возмещения материального ущерба [redacted] рублей и в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений, выступления осуждённых Федченко Д.В., Согомояна А.А. адвокатов Семенова М.В., Почуева А.М., Осадчук Е.И., Романова С.В. по доводам жалоб, прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей исключить дополнительное наказание в виде ограничения свободы, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Согомоян А.А. признан виновным в умышленном причинении 6 декабря 2011 года Г [redacted] [redacted] лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Федченко Д.В. и Согомоян А.А. признаны виновными в убийстве группой лиц 6 января 2012 года М [redacted]

Преступления совершены в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Федченко в апелляционной жалобе выражает несогласие с приговором, который, по его мнению, является незаконным, необоснованным и несправедливым, вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, нарушено его право на защиту отказом суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, в нарушение закона назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы и необоснованно неприменены положения ч.6<sup>1</sup> ст.88 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств; просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Семенов М.В. в защиту Федченко Д.В. в апелляционной жалобе и дополнениях считает приговор незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с нарушением права на защиту, уголовно-процессуального закона, несправедливостью приговора вследствие чрезмерной суровости, в ходе судебного следствия стороной защиты неоднократно заявлялись ходатайства о проведении комиссионной и повторной судебно-медицинской (медико-криминалистической) экспертиз, поскольку имеющееся в материалах уголовного дела заключение эксперта от 14.08.2012 года не соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, противоречит выводам других экспертиз, имеющих в деле, однако суд необоснованно в удовлетворении данных ходатайств отказал, в обоснование необходимости проведения дополнительной экспертизы стороной защиты в судебное заседание были приглашены специалисты И [ ] и П [ ], которые подтвердили сомнения в обоснованности выводов эксперта Н [ ] и необходимость проведения дополнительных исследований, в результате судом было нарушено право Федченко на защиту, право на объективное и беспристрастное разрешение дела по существу, в нарушение ч.5 ст.88 УК РФ несовершеннолетнему Федченко назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы, суд не оценил возможность применения положений ч.6<sup>1</sup> ст.88 УК РФ, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, в нарушение ст.15 УПК РФ суд явно находился на стороне обвинения и всячески препятствовал осуществлению прав стороны защиты, в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие, суд удобным для себя образом истолковывая и выборочно цитируя показания участников процесса, осудил за убийство при отягчающих обстоятельствах Федченко, виновность которого в совершении инкриминируемого ему преступления не доказана, имел место эксцесс исполнителя Согомоняна; просит приговор в отношении Федченко отменить и вынести оправдательный приговор, отменить постановление суда от 11 апреля 2013 года об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении повторной медико-криминалистической и дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертиз как незаконное и необоснованное, признать заключение эксперта Н [ ] № 356 от 14.08.2012 г. незаконным и назначить повторную комплексную судебно-медицинскую криминалистическую экспертизу, рассматривать в качестве доказательства консультационное заключение специалиста № 236-03/13 от 21 апреля 2013 года.

Адвокат Земляницына В.В. в жалобе в защиту Согомоняна А.А. указывает о несогласии с приговором, по её мнению, в нарушение требований п.2 ч.1 ст.73 и п.1 ч.1 ст.307 УПК РФ не установлен и не указан мотив

совершения убийства потерпевшего, не определена форма вины осуждённых, вывод суда о наличии в действиях подсудимых квалифицирующего признака «группой лиц» не основан на материалах уголовного дела, не установлено конкретное количество колото-резаных ранений, нанесённых потерпевшему каждым осуждённым, в приговоре не указан характер и размер вреда, причинённый действиями каждого из них, событие вменённого осуждённым преступления основано на предположении, объективная сторона преступления не установлена, конкретные действия осуждённых по её исполнению в приговоре не указаны, отсутствует надлежащая правовая оценка показаний подсудимых о неадекватном поведении потерпевшего, судом нарушен принцип презумпции невиновности, описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, надлежащей оценки суда не получили доводы стороны защиты о систематических нарушениях требований закона, допущенных при производстве предварительного следствия (статей 152, 173, 40<sup>1</sup>, 50, 198, 217, 421 УПК РФ) допущен обвинительный уклон в рассмотрении дела, наказание Согомояну назначено несправедливое вследствие его чрезмерной суровости, при наличии совокупности смягчающих обстоятельств сделан необоснованный вывод о том, что оснований для назначения наказания по правилам ст.ст.64, 73 УК РФ не имеется, при определении размера компенсации вреда судом нарушены требования справедливости и соразмерности, при установлении виновности Согомояна в причинении 6.12.2011 года лёгкого вреда здоровью Г. [REDACTED] судом имеющиеся противоречия в части комплекса и обстоятельств получения Г. [REDACTED] телесных повреждений не устранены и оценены с явным обвинительным уклоном, все противоречия были истолкованы в пользу потерпевшего; просит в части осуждения Согомояна за убийство М. [REDACTED] переqualificировать действия на ч.1 ст.115 УК РФ, в части осуждения по ч.1 ст.115 УК РФ по факту причинения телесных повреждений Г. [REDACTED] оправдать, решение суда о взыскании морального вреда отменить и в соответствии с ч.2 ст.309 УПК РФ признать за потерпевшей право на удовлетворение гражданского иска при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Иванов М.А. и потерпевшая М. [REDACTED] не соглашаясь с изложенными в них доводами, просят оставить приговор без изменения.

Проверив материал дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым, за исключением назначения осуждённым дополнительного наказания.

Утверждения в апелляционных жалобах о нарушении органами следствия права осуждённых на защиту, требований статей 50, 40<sup>1</sup>, 152, 173, 198, 217, 421

УПК РФ несостоятельны, противоречат материалам дела.

Меры процессуального принуждения в отношении осуждённых применены в соответствии с положениями глав 12 и 13 УПК РФ.

Общие условия предварительного расследования, правила производства следственных действий и допросов несовершеннолетних подозреваемых, потерпевшего и свидетелей соблюдены.

Следственными органами Согомоян и Федченко были обеспечены квалифицированными защитниками согласно требованиям статей 50 и 51 УПК РФ.

Привлечение Согомояна и Федченко в качестве обвиняемых и предъявление им обвинения соответствует положениям главы 23 УПК РФ. Обвинительное заключение отвечает требованиям статьи 220 УПК РФ.

На протяжении всего предварительного следствия осуждённые и защитники о нарушении права на защиту Согомояна и Федченко и ущемлении их процессуальных прав не заявляли, в том числе при ознакомлении осуждённых со своими адвокатами с материалами дела в порядке статьи 217 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Согомояна и Федченко в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 33-39 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Согомояна А.А. и Федченко Д.В. в совершении преступлений подтверждается показаниями потерпевших Г [ ] и М [ ] свидетелей Т [ ] С [ ], М [ ] М [ ], М [ ], Ж [ ] Л [ ] С [ ] К [ ], В [ ] самих осуждённых на предварительном следствии, протоколами осмотра, вещественными доказательствами, заключениями экспертов.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, протоколы допросов осуждённых на стадии досудебного производства обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поэтому правомерно исследованы в ходе судебного следствия и положены судом в основу приговора.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства сторон были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Согомоняну и Федченко обвинения и право осуждённых на защиту нарушено не было.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела в ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Во время судебного разбирательства Согомонян, Федченко, их защитники не были стеснены в правах по представлению и исследованию доказательств, в участии в прениях сторон.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждённых, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, дана оценка доводам, приведённым осуждёнными в свою защиту, сделан правомерный вывод о соответствии проведённых экспертиз требованиям статьи 204 УПК РФ, оснований для назначения повторных комиссионных и комплексных экспертиз не имеется.

По делу проверены все возникшие версии, доказательства судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Вывод суда о том, что Согомонян и Федченко являлись соисполнителями убийства мотивирован в приговоре.

Утверждения апелляционных жалоб о необоснованности осуждения Согомоняна и Федченко опровергаются непосредственно исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Не состоятельны доводы жалоб о нарушении в судебном разбирательстве положений статьи 14 УПК РФ, требования закона о презумпции невиновности судом первой инстанции соблюдены. Противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённых, судебная коллегия не усматривает.

Действия Согомояна и Федченко квалифицированы правильно.

В соответствии с требованиями статьи 73 УПК РФ мотив преступления установлен и указан в приговоре.

Психическое состояние осуждённых проверено.

Наказание Согомояну А.А. и Федченко Д.В. в виде лишения свободы назначено с учётом содеянного, их личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Невозможность применения положений статей 64 и 73 УК РФ судом мотивирована в приговоре.

Назначенное осуждённым наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Судом допущена ошибка при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Согомоян и Федченко совершили преступление в несовершеннолетнем возрасте, в силу части 5 статьи 88 УПК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осуждённым только в виде основного наказания, поэтому из приговора подлежит исключению дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Гражданский иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшей моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных ею исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждёнными.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>26</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 мая 2013 года в отношении Согомоняна А [ ] А [ ] и Федченко Д [ ] В [ ] изменить: исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи