



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ13-33

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Зеленина С.Р., Русакова В.В.
при секретаре	Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению прокурора Кемеровской области Бухтоярова П.В., и по апелляционной жалобе осужденного Егорова О.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 22 мая 2013 года, которым

ЕГОРОВ О [] **Г** [] [] [] [] []
[] ранее судимый

- 29 марта 1995г. Кемеровским областным судом по ст. **102 п. «г»**, ст. 145 ч.1, ст. 145 ч.2, ст. 207, ст. 40 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы. Указом Президента РФ от 21 января 2000 г. изменен срок наказания, к отбытию назначено 7 лет лишения свободы. 18 мая 2000 г. освобожден условно-досрочно на 1 год 13 дней;

- 26 января 2001 г. Березовским городским судом по ст. **111 ч. 1, 70 УК РФ** к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 1 год 04 месяца 11 дней;

- 14 августа 2006 г. мировым судьей судебного участка № 1 г. Березовского Кемеровской области по ст.ст. 115 ч. 1, 119, 69 ч. 2, **79 ч.7, 70 УК РФ** к 1 году 05 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 04 октября 2007 г. на 3 месяца 9 дней.

- 04 октября 2012 г. Рудничным районным судом г. Кемерово по ст. 166 ч.1, 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,-

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 (десять) лет;
- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 (шестнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год, с указанными в приговоре ограничениями.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Егорову О.Г. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 год, с указанными в приговоре ограничениями, с отбыванием первых пяти лет лишения свободы в тюрьме.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров Егорову О.Г. назначено наказание в виде 20 лет лишения свободы с отбыванием первых 5 (пяти) лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с положениями ст. 53 ч. 1 УК РФ Егорову О.Г. установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования г. [REDACTED] [REDACTED] не изменять место жительства и работы, без согласия специализированного государственного органа осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации в течение всего срока ограничения свободы.

Постановлено взыскать в пользу П [REDACTED] в счет компенсации морального вреда с Егорова О.Г. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Кечиной И.А., поддержавшей доводы апелляционного представления, осужденного Егорова О.Г. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, **судебная коллегия**

установила:

Егоров О.Г. признан виновным в совершении разбойного нападения на Х [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также ее убийства, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 14 ноября 2012 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Егоров О.Г. виновным себя признал.

В апелляционной жалобе осужденный Егоров О.Г. выражает несогласие с приговором, указывая на то, что в ходе совершения

преступления он нанес потерпевшей только один удар, умысла на ее убийство не имел, а сережки снял с потерпевшей, не причиняя ей повреждений. С заключениями экспертов-медиков, в связи с этим, не согласен, а показания в ходе предварительного следствия следователь Ш [] записала неверно. Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым. В содеянном виновным себя признает, раскаивается и просит снизить назначенное наказание. Осужденный также просит пересмотреть приговор в части взыскания с него денежных сумм в счет компенсации морального вреда, указывая на то, что эти суммы завышены, и он не сможет их выплатить.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Лесникова Л.Л. просит приговор суда изменить, исключить из текста его резолютивной части указание на назначение отбывания Егоров О.Г. первых 5 лет лишения свободы в тюрьме по совокупности преступлений, так как это указание должно содержаться после назначения окончательного наказания по совокупности приговоров.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного государственный обвинитель Лесникова Л.Л. и потерпевшая П [] просят ее отклонить.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Егорова О.Г. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании Егоров О.Г. вину признал полностью и дал подробные показания об обстоятельствах совершения им разбойного нападения на потерпевшую с целью завладения ее имуществом. При этом показал, что нанес потерпевшей удар по голове древесно-стружечной плитой, после чего она признаков жизни не подавала, и он понял, что убил ее.

В ходе предварительного следствия он, кроме того, неоднократно показывал, что после нанесения этого удара он душил потерпевшую руками. Нанося удар потерпевшей по голове фрагментом древесно-стружечной плиты, он понимал, что может ее убить (т. 2, л.д. 161-167), 181-183, 184-187, 188-191, 192-196).

Его виновность подтверждена показаниями потерпевшей П [] свидетелей О [], [], Х [], [] И [] Д [] [] и других, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов, совокупностью других доказательств, подробно изложенных в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинских экспертиз следует, что причиной смерти Х [] [] [] г.р., явилась механическая асфиксия смешанного типа от аспирации кровью (аспирационная) и сдавления органов шеи при удушении, что подтверждается характерными

повреждениями и морфологическими изменениями внутренних органов, развившаяся в результате комплекса повреждений лица и шеи.

При исследовании трупа обнаружены следующие телесные повреждения:

Комплекс повреждений лица и шеи, включающий в себя:

- ушибленную рану лобной области;
- многооскольчатый перелом костей носа;
- кровоподтек лобной области по средней линии и справа с переходом на верхнее и нижнее века обоих глаз, далее распространяясь на спинку и крылья носа справа с переходом в щечную область (1);
- кровозлияние в мягких тканях шеи справа и слева;
- полный поперечный сгибательный перелом левого рога подъязычной кости;
- внутрикожные множественные кровоизлияния над верхней губой справа и слева, подбородочной области справа и слева в проекции нижней челюсти справа с переходом на передне-боковую поверхность шеи справа, передней поверхности шеи справа, задне-боковой поверхности шеи, задней поверхности шеи справа и слева, задней поверхности правого предплечья, задней поверхности грудной клетки справа и слева сплошь.

Перечисленный комплекс повреждений лица и шеи, в совокупности, повлек за собой состояние механической асфиксии смешанного типа, а именно аспирацию кровью и сдавление органов шеи при удавлении, что подтверждается морфологически (кровоизлияния в слизистой корня языка и в слизистой верхнего и нижнего неба; многооскольчатый перелом костей носа, кровоизлияние в мягких тканях шеи справа и слева, полный поперечный сгибательный перелом левого рога подъязычной кости; наличие крови в просветах бронхов крупного, среднего и мелкого калибра в просветах альвеол, острая эмфизема легких, острые циркуляторные нарушения кровообращения и полнокровие внутренних органов, жидкое состояние крови, наличие диапедезных кровоизлияний под мягкими мозговыми оболочками головного мозга), который образовался в пределах нескольких минут до наступления смерти, от не менее 1-го воздействия твердым тупым предметом в область лица и сдавления органов шеи, то есть воздействия во встречном направлении твердым тупым предметом (предметами) возможно, пальцами рук человека, привел к развитию угрожающего для жизни состояния-механической асфиксии смешанного типа, которая квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, стоит в прямой причинной связи со смертью (т.2 л.д. 5-8).

Из дополнительного заключения эксперта № [] от 25 января 2013г. (т.2 л.д. 16) следует, что под воздействием тупого твердого предмета применительно к механизму образования кровоподтеков, обнаруженных при экспертизе трупа потерпевшей Х [] [] можно понимать воздействия тел с поверхностью, основным действием которой является давление. Действие твердого тупого предмета, каковыми могут быть части

тела человека, какие-либо бытовые приборы, оружия и другое, сводится к тому, что оно сдавливает ткани и отдельные их элементы и, одолевая их сопротивляемость, нарушает целостность их путем размозжения или разрыва и если иногда и проникает внутрь, то путем только порыва тканей.

Образование кровоподтеков теменно-затылочной области слева и ушной раковины одновременно при падении после удара куском ДСП по лицу и ушибе головой о спинку кровати, не исключается. Образование кровоподтеков мочек ушных раковин одновременно при сдергивании сережек с них не исключается. Причинение кровоподтеков обоих ушных раковин прижизненно.

Размеры кровоподтеков на предплечьях и левом плече потерпевшей от 0,7х0,5см. до 9х3,5см., что не исключает возможности их образования от воздействия пальцев рук при сдавливании, сжатии и при обстоятельствах изложенных Егоровым О.Г. - руками удерживал потерпевшую за руки.

Образование кровоподтека на левой кисти потерпевшей при обстоятельствах изложенных Егоровым О.Г. – в момент нанесения удара куском ДСП потерпевшая загородилась рукой, не исключается.

Механизмом образования кровоподтека левого бедра является не менее одно воздействие твердым тупым предметом, каких-либо объективных морфологических признаков травмирующего предмета в данном телесном повреждении не отобразилось, что не позволяет установить конкретный предмет.

Доводы осужденного о том, что он нанёс потерпевшей только один удар, не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат указанным заключениям экспертов. Сам Егоров О.Г. в судебном заседании подтвердил, что находился в квартире вместе с потерпевшей один, и именно от его действий наступила её смерть.

Обстоятельства завладения осужденным сережками потерпевшей (до или непосредственно после наступления ее смерти, с применением насилия или без такового), сами по себе не могут повлиять на решение вопроса о его виновности и квалификации его действий.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Егорова О.Г., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание осуждённому Егорову О.Г. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, и смягчающих наказание, на которые имеются ссылки в его апелляционной жалобе. Считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется.

Что касается апелляционного представления, то оно удовлетворению не подлежит.

Назначив осужденному Егорову О.Г. наказание в виде лишения свободы, суд определил необходимость отбывания его части (пяти лет) в тюрьме, указав на это дважды - как при назначении наказания по

совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров. Данное обстоятельство не свидетельствует о незаконности, необоснованности или несправедливости приговора и не является основанием для его отмены или изменения.

По своему содержанию апелляционное представление носит корректорский характер. Если в связи с исполнением приговора в этой части появятся какие-либо сомнения и неясности, то они могут быть разрешены в порядке, предусмотренном ст.ст. 396-399 УПК РФ.

Гражданский иск судом разрешен в соответствии с требованиями закона.

Размер сумм, подлежащих взысканию в порядке компенсации морального вреда, определен судом в соответствии с требованиями ст.ст. 151 и 1101 ГК РФ с учетом обстоятельств дела, характера перенесенных потерпевшим нравственных страданий от смерти близких родственников, требований разумности и справедливости и других обстоятельств, указанных в приговоре. Оснований для снижения размера сумм, подлежащих взысканию с осужденного в порядке компенсации морального вреда, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 22 мая 2013 года в отношении **ЕГОРОВА О [REDACTED] Г [REDACTED]** оставить без изменения, а его апелляционную жалобу, а также апелляционное представление прокурора Кемеровской области Бухтоярова П.В. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи