



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ13-37

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Зеленина С.Р., Русакова В.В.
при секретаре	Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденной Иноземцевой О.В. на приговор Иркутского областного суда от 14 мая 2013 года, которым

ИНОЗЕМЦЕВА О [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,-

осуждена к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год, с указанными в приговоре ограничениями;
- п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с указанными в приговоре ограничениями.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Иноземцевой О.В. назначено наказание в виде **15 (пятнадцати) лет лишения свободы** в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением на Иноземцеву О.В. обязанностей: не уходить из своего жилища ежедневно в период с 22 часов до 6 часов следующих суток; не посещать рестораны, кафе, бары на территории муниципального образования по месту своего жительства ежедневно в период с 22 часов до 6 часов следующих суток; один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; не менять без согласия этого органа своего места

работы и жительства; не выезжать без согласия этого органа за пределы территории муниципального образования по месту своего жительства.

По этому же делу осужден Карцев А.М., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Иноземцевой О.В. и Карцева А.М., адвокатов Карпухина С.В. и Филиппова С.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Модестовой А.А., об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Иноземцева О.В. признана виновной в совершении группой лиц по предварительному сговору с Карцевым А.М.: разбоя, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Г [] и его убийства, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 07 февраля 2012 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная Иноземцева О.В. виновным себя признала частично.

В апелляционной жалобе и дополнениях осужденная Иноземцева О.В. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что он основан на предположениях, судом ее действия квалифицированы неправильно и назначено чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что показания в ходе предварительного следствия ею и Карцевым были даны под давлением оперативных работников. В ходе предварительного расследования и в суде Карцев давал противоречивые показания. Она не вступала в сговор с Карцевым на убийство Г [] которого Карцев убил из ревности. Ударов ножом потерпевшему она не наносила, и его убийства не совершала. Показания Карцева об этом являются его предположениями, так как самих ударов он не видел, а видел лишь в ее руках окровавленный нож. При назначении наказания суд не учел, что по делу есть только смягчающие наказание обстоятельства и отсутствуют отягчающие, не обсудил в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ вопрос об изменении категории преступления.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Инютина Л.И. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Иноземцевой О.В. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании подсудимая Иноземцева О.В., не отрицая своей причастности к преступлениям, показала, что Г [] она знала через фирму, оказывающую интим-услуги. Г [] её содержал, а проживала она совместно с Карцевым. Карцев предложил ограбить Г [] она согласилась. Они составили план хищения, но речи об убийстве не было. 11.02.2012 г. ночью они на такси подъехали к дому Г [] она вместе с Г [] прошла в его квартиру. Когда Г [] пошел в ванную комнату, она открыла дверь Карцеву. Карцев с ножом в руках сразу же пошёл в ванную комнату, где стал бить Г [] ножом в шею, живот, в грудь, в плечо. Она стояла и смотрела. Карцев закричал, велел ей взять нож и помогать ему. Опасаясь Карцева, пошла на кухню, взяла нож, но не наносила удары, лишь имитировала их. Телесных повреждений она Г [] не нанесла. Они стали собирать вещи. Оказалось, что Г [] еще жив, и Карцев добил его ножом.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия Иноземцева О.В. показывала, что при указанных обстоятельствах Карцев предложил убить Г [] забрать деньги и имущество, она согласилась. В квартире она присоединилась к действиям Карцева, взяла нож и вошла в ванную комнату, где нанесла несколько ударов ножом Г [] который был ещё жив. Все удары она наносила в спину, когда он был боком к ней и лицом к Карцеву. Она левша и била левой рукой, сколько ударов – точно не помнит. После нанесённых ударов Г [] был жив. Карцев вернулся и нанес Г [] ещё несколько ударов, после чего Г [] перестал подавать признаки жизни (т. 1, л.д. 128-132, 137-140, 142-155 т.1).

Карцев А.М. в судебном заседании свою вину признал полностью и показал, что Иноземцева рассказала ему, что в квартире Г [] много бытовой техники, наличных денег. Он предложил Иноземцевой совершить ограбление. Иноземцева согласилась, но с тем условием, что Г [] надо убить, т.к. он впоследствии сможет её опознать, т.е. они договорились убить Г [] Ночью Иноземцева открыла ему дверь, он подошёл к Г [] и нанёс ему ножом от 6 до 10 ударов в грудную клетку, область живота и, возможно, в паховую область. Иноземцева по своей инициативе взяла на кухне нож, вернулась и тоже стала наносить ранения Г [] находившемуся в ванной комнате, нанесла Г [] не менее 5 ударов ножом сзади и спереди, куда именно – он не обратил внимания. Затем он нанёс Г [] ещё 2-3 удара ножом, тот упал и перестал подавать признаки жизни. То есть совместными усилиями он и Иноземцева убили Г [] после чего похитили из квартиры его имущество. Он решил уничтожить следы и поджёг квартиру.

Аналогичные показания, в том числе, о наличии предварительного сговора с Иноземцевой О.В. на убийство потерпевшего при разбое и о непосредственном ее участии в лишении жизни потерпевшего, Карцев А.М.

давал в ходе предварительного следствия (т. 1, л.д. 176-182, 187-191, 195-199).

То обстоятельство, что Карцев А.М. показывал, что он не видел, куда именно Иноземцева О.В. наносила удары потерпевшему, само по себе не может свидетельствовать о ее невинности в убийстве.

Считать показания Карцева А.М., в том числе, о непосредственном участии Иноземцевой О.В. в убийстве потерпевшего, оговором Иноземцевой О.В., или не доверять им по другим причинам, нет оснований.

Винность Иноземцевой О.В. подтверждается также показаниями потерпевшей Г [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] С [REDACTED], Ш [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] Ж [REDACTED] и других, протоколом осмотра места происшествия (т. 1, л.д. 77-79), заключениями экспертов и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Г [REDACTED] наступила от множественных колото-резаных ранений, колото-резаных и резаных ран головы, шеи, груди, живота, правой верхней конечности, с повреждением внутренних органов и мягких тканей, сопровождавшихся наружным и внутренним кровотечением и развитием массивной кровопотери.

При исследовании трупа обнаружены колото-резаные, резаные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью, а также – повреждения, не причинившие вреда здоровью, указанные в описательной части настоящего приговора.

Смерть Г [REDACTED] находится в причинной связи с повреждениями, причинившими тяжкий вред здоровью. Все обнаруженные повреждения имеют признаки прижизненного образования, возникли незадолго до наступления смерти потерпевшего.

Смерть потерпевшего наступила в короткий промежуток времени после получения им повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, исчисляемый минутами, возможно десятками минут, не исключается возможность совершения потерпевшим каких-либо активных действий.

Расположение потерпевшего и нападавшего на него лица могло быть любым, при условии доступности зон повреждений травмирующим предметам (т. 3, л.д. 173-182),

Согласно заключению экспертизы вещественных доказательств, на кожном лоскуте № [REDACTED] от трупа Г [REDACTED] повреждение имеет резаный характер и образовалось от воздействия предмета, имеющего острую режущую кромку (лезвие), данным предметом мог являться нож. Три повреждения на кожных лоскутах № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED] имеют колото-резаный характер и причинены трехкратным воздействием одного плоского колюще-режущего предмета, имеющего острую-режущую кромку (лезвие), обух, и, возможно, незаточенную или выступающую часть на лезвии. Ширина клинка предмета на уровне следообразования 15-17 мм. (л.д. 142-148 т. 4),

В соответствии с заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы не исключена возможность причинения повреждений потерпевшему Г [REDACTED] при обстоятельствах указанных обвиняемыми

Карцевым А.М. и Иноземцевой О.В. в ходе их допросов и проверки показаний на месте (л.д. 179-188 т.4).

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Иноземцевой О.В., и ее действия квалифицированы правильно.

Наказание осужденной Иноземцевой О.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о ее личности и всех обстоятельств дела, в том числе, и смягчающих наказание. Считать назначенное ей наказание чрезмерно суровым не имеется.

Доводы осужденной Иноземцевой О.В. о том, что при назначении наказания суд не обсудил вопрос об изменении категории преступления, не могут быть приняты во внимание. В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ указанный вопрос подлежит обсуждению лишь в случае назначения наказания не превышающее семи лет лишения свободы, а Иноземцевой О.В. назначено более строгое наказание.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 14 мая 2013 года в отношении **ИНОЗЕМЦЕВОЙ О** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а ее апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи