



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-АПГ13-45

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

5 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Борисовой Л.В. при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Колесникова А. [ ] С. [ ] на решение Московского городского суда от 27 августа 2013 года, которым Колесникову А. [ ] С. [ ] отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Московской городской избирательной комиссии от 8 августа 2013 года № 57/5 «О тексте и числе избирательных бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А., возражавшего против удовлетворения заявленных требований, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а:**

постановлением Московской городской Думы от 7 июня 2013 года №158 «О назначении даты выборов Мэра Москвы» на 8 сентября 2013 года назначены выборы Мэра Москвы.

Решением Московской городской избирательной комиссии (далее – МГИК) от 8 августа 2013 года № 57/5 «О тексте и числе избирательных бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года» утверждены: текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года (приложение № 1) и текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года с использованием технических средств подсчёта голосов -

комплексов обработки избирательных бюллетеней 2010 (приложение № 2), а также число изготавливаемых бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года (приложение № 2) в количестве 2 234 000 (два миллиона двести тридцать четыре тысячи) штук.

Колесников А.С. обратился в Московский городской суд с заявлением об оспаривании указанного решения МГИК.

Заявитель полагал, что отсутствие в утверждённом тексте бюллетеня графы «против всех кандидатов» и разъяснений о порядке его заполнения препятствует его волеизъявлению на предстоящих 8 сентября 2013 года выборах Мэра Москвы, нарушает тем самым его конституционные права избирателя, установленные частями 1 и 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации.

Представитель МГИК Реут Д.А. возражал против удовлетворения заявления Колесникова А.С.

Участвующий в деле прокурор заявление Колесникова А.С. не поддержал.

Решением Московского городского суда от 27 августа 2013 года заявление Колесникова С.А. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Колесников А.С. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение об удовлетворении его заявленных требований в полном объёме.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Колесникова А.С. извещены своевременно и в надлежащей форме.

До начала судебного заседания Колесниковым С.А. заявлено ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке ввиду отсутствия оснований, перечисленных в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления Колесникова А.С., суд первой инстанции справедливо счёл несостоятельными доводы заявителя о незаконности решения МГИК от 8 августа 2013 года № 57/5 «О тексте и числе избирательных бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года», указав, в частности, в решении на то, что данный правовой акт МГИК принят в пределах компетенции данной избирательной комиссии, в установленные законом сроки и в полном соответствии с положениями избирательного законодательства.

Исходя из характера и предмета спора выводы суда в полной мере согласуются с нормами Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подлежащего применению по настоящему делу и в силу которого избирательная комиссия субъекта Российской Федерации обеспечивает на территории субъекта Российской Федерации реализацию мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов в Российской Федерации, что предполагает и утверждение текста, а также число избирательных бюллетеней на выборах Мэра Москвы (пункты 1 и 2, подпункт «в» пункта 10 статьи 23).

Из обстоятельств дела усматривается, что оспариваемое заявителем решение МГИК принято единогласно при наличии необходимого кворума и с соблюдением требований, предъявляемых статьёй 67 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и в соответствии с требованиями к форме и содержанию избирательного бюллетеня, в том числе на основании решения МГИК от 16 июля 2013 года № 52/2 «О форме и требованиях к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования на выборах Мэра Москвы 8 сентября 2013 года», законность которого подтверждена решением Московского городского суда от 2 августа 2013 года и оставленного без изменения определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2013 года.

Судебная коллегия согласна с выводами суда о том, что отсутствие в тексте избирательного бюллетеня строки «против всех кандидатов» с расположенным справа от неё пустым квадратом, а также разъяснений о порядке заполнения избирательного бюллетеня, не свидетельствует о снижении уровня гарантий, установленных федеральным законодателем в области избирательных прав.

Граждане Российской Федерации участвуют в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие граждан Российской Федерации на выборах является свободным и добровольным. Граждане Российской Федерации голосуют на выборах соответственно за кандидата (списки кандидатов), а в случаях, предусмотренных законом, за или против кандидата непосредственно. Голосование на выборах является тайным, исключая возможность

какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина (статьи 3, 4, 5, 6, 7 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

При этом из нормативного единства положений статей 63, 64, 65, 66, 67, 68 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ этого же Федерального закона следует, что проведение выборов с использованием избирательных бюллетеней, изготовленных по форме, утверждённой в соответствии с требованиями перечисленных федеральных норм, является гарантией прав граждан при организации и осуществлении голосования, подсчёте голосов избирателей, установлении результатов выборов и их опубликовании.

Выводы суда не противоречат и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 18 декабря 2007 года № 920-О-О, согласно которой исключение из избирательного бюллетеня графы «против всех кандидатов» («против всех списков кандидатов») не ограничивает и не нарушает избирательные права заявителя, поскольку не препятствует его участию в избрании выборных органов публичной власти и в реализации права быть избранным в эти органы и выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования на выборах в соответствии с установленными процедурами.

Доводов о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного решения в апелляционном порядке, в апелляционной жалобе не приводится.

Таким образом, поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаны на правильном применении материального закона, регулирующего спорное правоотношение, у суда нет поводов для отмены правильного по существу решения.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Московского городского суда от 27 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Колесникова А. [ ] С. [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи