



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПГ13-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Хаменкова В.Б. и Калининой О.А.

при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Щукиной Н.В. и Кондратьевой Н.С. на решение Московского городского суда от 26 апреля 2013 года, которым их заявление о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 19 декабря 2012 года № 743-ПП «О порядке оформления прав на жилые помещения, использовавшиеся в качестве общежитий, переданных в собственность города Москвы» удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Щукиной Н.В. и её и Кондратьевой Н.С. представителя Корковидова А.К., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против жалобы представителя Правительства Москвы Корчемагиной Е.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Журавлёвой В.А., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Москвы 19 декабря 2012 года принято постановление №743-ПП «О порядке оформления прав на жилые помещения,

использовавшиеся в качестве общежитий, переданных в собственность города Москвы», которое официально опубликовано 27 декабря 2012 года в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» № 71.

Пунктом 1 названного постановления утверждён Порядок оформления прав на жилые помещения, использовавшиеся в качестве общежитий, переданных в собственность города Москвы.

В соответствии с пунктами 1 и 9 Порядка к жилым помещениям, использовавшимся в качестве общежитий, относятся помещения, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным и муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий (далее - жилые помещения, использовавшиеся в качестве общежитий), переданных в собственность города Москвы.

При отказе граждан от оформления договоров на занимаемое (предоставляемое) жилое помещение, в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 6.1.2 настоящего Порядка, они подлежат выселению из помещения и снятию с регистрационного учёта по месту жительства в установленном порядке.

Щукина Н.В. и Кондратьева Н.С. обратились в Московский городской суд с заявлением, в котором просили признать не соответствующими закону пункт 1 и пункт 9 Порядка в части, допускающей распространение действия его положений в отношении граждан, указанных в пунктах 3.1 и 4.1 Порядка (зарегистрированные по месту жительства и фактически в них проживающие при наличии документов, подтверждающих законность вселения).

Заявители указали на то, что с 90-х годов они зарегистрированы по месту жительства и постоянно проживают в многоквартирном жилом доме, использовавшемся как общежитие. В настоящее время дом не имеет статуса общежития и находится в собственности города Москвы. В 2010 году заявителям было предложено оформить договоры социального найма на занимаемые ими помещения как в отношении изолированных, так и не изолированных комнат.

Заявители утверждали, что пункт 1 Порядка, относящий к жилым помещениям любые помещения, если они ранее использовались в качестве общежитий, противоречит статье 15 Жилищного кодекса РФ, согласно которой жилым помещением признается лишь изолированное помещение. Кроме того заявители полагали, что Правительство Москвы вышло за пределы предоставленных ему полномочий, установив в пункте 9 Порядка не предусмотренное федеральным законодательством основание выселения граждан и снятия их с регистрационного учёта по месту жительства. Оспариваемые нормативные положения, по мнению заявителей, создают угрозу реализации ими жилищных прав и интересов.

Решением Московского городского суда от 26 апреля 2013 года пункт 9 Порядка в оспариваемой части признан недействующим, в признании таковым пункта 1 Порядка отказано.

В апелляционной жалобе Щукина Н.В. и Кондратьева Н.С. просят об отмене судебного решения об отказе в удовлетворении их заявления, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В части удовлетворения требований заявителей решение не обжалуется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, вне зависимости от даты передачи этих жилых помещений и от даты их предоставления гражданам на законных основаниях применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

При этом в силу части 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Отказывая заявителям в удовлетворении требований о признании недействующим пункта 1 Порядка, суд обоснованно исходил из того, что он не содержит положений, определяющих требования к жилым помещениям, и не предусмотренных законом обязанностей на заявителей не возлагает.

Довод заявителей о том, что оспариваемый пункт Порядка к жилым помещениям относит любые, в том числе неизолированные помещения, лишь бы они находились в жилых домах, использовавшихся в качестве общежитий, основан на неправильном истолковании его положений и является несостоятельным.

Как следует из содержания оспариваемой нормы, к понятию жилых помещений, использовавшихся в качестве общежитий, отнесены исключительно жилые помещения, то есть те помещения, которые отвечают изложенным выше требованиям статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации.

О том, что к таким помещениям нежилые помещения не относятся, свидетельствует и наличие в Порядке пункта 8, в соответствии с которым в случаях, когда граждане вселены в нежилые помещения, использовавшиеся в качестве общежитий, и проживают в них на законных основаниях, уполномоченные органы исполнительной власти города Москвы, ответственные за перевод нежилых помещений в жилые, в установленном порядке рассматривают вопрос о возможности признания помещения жилым

в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. N 47.

При отсутствии возможности признания нежилого помещения жилым проживающие в нем граждане подлежат переселению в свободное жилое помещение, использовавшееся в качестве общежития, в границах города Москвы, равнозначное занимаемому нежилому помещению по общей площади и количеству комнат, но не превышающее норму предоставления площади жилого помещения (18 кв. м на человека). При этом с гражданами оформляется договор социального найма.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии противоречий оспариваемых положений пункта 1 Порядка требованиям федерального законодательства и нарушений ими прав и законных интересов заявителей.

Ссылка в апелляционной жалобе на понуждение заявителей заключить договоры социального найма на жилые помещения, которые до их вселения были самовольно перепланированы, к предмету настоящего спора, рассматриваемого в порядке абстрактного нормоконтроля, не относится.

Согласно статье 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, заявители вправе обратиться в суд за защитой прав, свобод или законных интересов, нарушенных действиями государственных, муниципальных органов и их должностных лиц.

Иных доводов, которые могли бы служить поводом к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 26 апреля 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Щукиной Н.В. и Кондратьевой Н.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи