



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-АПУ13-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Назарова С.В. и Проца В.С. на приговор Амурского областного суда от 18 апреля 2013 года, по которому

НАЗАРОВ С [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судим: 1). 2 октября 2010 года по ст.116УК РФ к 120 часам обязательных работ; 2). 28 июля 2011 года по ч.1ст.119;ст.319УК РФ к одному году пяти месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком один год пять месяцев

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ(в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ) к пятнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи Тамбовского районного судебного участка Амурской области

от 28 июля 2011 года и в соответствии со ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно Назарову С.В. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПРОЦ В [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судим

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ) к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год восемь месяцев.

По данному делу осуждён Бережанский И.В, приговор в отношении которого не обжалован и судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст.389-19УПК РФ для проверки приговора в отношении указанного осуждённого.

Назаров и Проц признаны виновными и осуждены за убийство Т [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] года рождения, совершённое 7 ноября 2011 года в селе [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Назарова С.В. и Проца В.С. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Назаров просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что умысла на убийство потерпевшего у него не было; утверждает, что драка с потерпевшим носила обоюдный характер и кроме него в драке участия никто не принимал; просит учесть то обстоятельство, что Бережанский давал непоследовательные показания и с учётом его психического состояния показания последнего об обстоятельствах случившегося вызывают сомнение в своей достоверности ; полагает, что черепно-мозговые повреждения потерпевшему могли быть причинены во время загрузки мусорных контейнеров; ссылается на недозволенные методы ведения следствия и на нарушение его права на

защиту, поскольку на первоначальном этапе следствия у него не было адвоката;

- осуждённый Проц просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; его показания в ходе предварительного следствия не были подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; утверждает, что умысла на убийство у него не было; указывает на то, что не найдены орудия преступления и не устранены противоречия в показаниях других осуждённых.

В возражении государственный обвинитель Барткевич Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Назарова, Проца, адвокатов Реброва Н.И, Шинелёвой Т.Н, Шевченко Е.М, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Назарова и Проца в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Назаров неоднократно в категорической форме пояснял о том, что вечером 7 ноября 2011 года во время ссоры с Т [] он совместно с Процем и Бережанским наносили удары в различные части тела Т [] деревянными ножками от стола, а затем он – Назаров нанес два удара ножом, после чего спустили избитого Т [] в подполье, а затем, убедившись, что тот мёртв, вместе с Процем и Бережанским вынесли труп Т [] на улицу и сбросили в мусорный контейнер.

Проц также в ходе предварительного следствия не отрицал того обстоятельства, что им наносились удары деревянной ножкой отстола Т [] а затем по указанию Назарова он – Проц нанёс два удара ножом в шею Т []. Нож и деревянные палки сожгли в печи.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Назарова и Проца в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеются протоколы осмотра места происшествия, из которых следует, что 10 ноября 2011 года на территории свалки бытовых

отходов с [REDACTED] в куче бытового мусора был обнаружен обгоревший труп неизвестного мужчины с признаками насильственной смерти.

Согласно протоколу предъявления трупа для опознания от 11 ноября 2011 года свидетель Т [REDACTED] в обнаруженном трупе опознал своего брата Т [REDACTED]

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы непосредственной причиной смерти Т [REDACTED] явилась закрытая черепно-мозговая травма с множественными ушибленными ранами мягких тканей волосистой части головы с кровоизлиянием в мягкие ткани вокруг, с очагами ушибов головного мозга обоих полушарий головного мозга, с кровоизлиянием в желудочки головного мозга, что осложнилось острым расстройством мозгового кровообращения. Указанная черепно-мозговая травма является комплексом наружных и внутренних повреждений и возникла от совокупности всех ударов тупыми твёрдыми предметами, нанесёнными в область волосистой части головы и лба, при которых каждый последующий удар усугублял действие предыдущего.

Виновность Назарова и Проца в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Назарова и Проца в убийстве, совершённом группой лиц на почве личных неприязненных отношений, верно квалифицировав их действия по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Доводы осуждённых Назарова и Проца об отсутствии намерения убивать потерпевшего, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку орудия преступления – деревянные ножки от стола, нож, которыми наносились удары в места расположения жизненно-важных органов человека, подтверждает правильность выводов суда о наличии у Назарова и Проца умысла на убийство.

Из имеющихся доказательств следует, что осуждённые Назаров и Проц наносили удары в голову, а смертельная закрытая черепно-мозговая травма образовалась от совокупности ударов в голову. При таких данных, каждый из осуждённых правильно признан соисполнителем группового убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Назарова и Проца Их ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты судом как несостоятельные. И Назаров, и Проц показания в ходе предварительного следствия давали в присутствии понятых,

с участием адвокатов, что не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сами Назаров и Проц, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждали, что показания давали добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлением заместителя руководителя следственного отдела по [] району следственного управления [] комитета Российской Федерации по [] области К [] от 10 апреля 2013 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлениям Проца и Назарова по признакам составов преступлений, предусмотренных пп.«а»,«б»ч.3ст.286УК РФ за отсутствием события преступления. Данное постановление не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанные ссылки осуждённых Назарова и Проца несостоятельны и их показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Не обнаружение орудий преступления – деревянных ножек от стола и ножа(как указывал Проц сожжённых в печке) не свидетельствует о не виновности Назарова и Проца при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Не обнаружение на их одежде крови, также не свидетельствует о его невинности, поскольку Назаров и Проц были задержаны не на месте происшествия во время совершения преступления, а в последующем, когда они предпринимали меры к сокрытию преступления и имели реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Вывод суда о мотивах действий Назарова и Проца соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Назарова и Проца о самооговоре однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их. Ссылка осуждённого Проца на наличие противоречий, которые не устранены в судебном заседании, не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку показания всех осуждённых оглашались судом и исследовались в ходе судебного разбирательства и получили оценку суда в приговоре. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает запрета подсудимым

менять свои показания, не предусматривает в этом случае недопустимости их предыдущих показаний и не предусматривает ни обязанности суда, ни способов устранения противоречий в показаниях.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы в защиту осуждённых Назарова и Проца, в том числе о непричастности к убийству Проца, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы апелляционных жалоб о недоказанности вины осуждённых Назарова и Проца в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Назарову и Процу в соответствии с требованиями, закона(ст.ст.60,69УК РФ), с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43УК РФ, данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-13,389-19,389-20УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 18 апреля 2013 года в отношении Назарова С [REDACTED], В [REDACTED], Проца В [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённых Назарова С.В. и Проца В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]