



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АПГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Васильева А.А. и А.А. об отмене решения окружной избирательной комиссии округа № 22 от 25 июля 2013 г. № 10 «О регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия Скосырского Н.Г. Г.» по апелляционной жалобе Васильева А.А. на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 2 августа 2013 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения представителя Скосырского Н.Г. по доверенности Корчугановой Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Народного Хурала Республики Бурятия от 6 июля 2013 г. № 3399-IV выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва назначены на 8 сентября 2013 г.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 22 от 25 июля 2013 г. № 10

Скосырский Н.Г. зарегистрирован кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва.

Васильев А.А., зарегистрированный кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене приведённого выше решения.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что в нарушение пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) окружной избирательной комиссией не был составлен итоговый протокол, в связи с чем невозможно установить количество действительных подписей.

Полагал, что Скосырским Н.Г. не представлено необходимое количество подписей – 105, так как из представленных 116 подписей 13 являются недействительными.

По мнению заявителя, недействительными являются подписи в подписном листе 5 под номером 5 и в подписном листе 13 под номером 6, поскольку из-за нечёткости написания фамилий не представляется возможным идентифицировать лиц, подписавшихся за выдвижение кандидата. Подписи на листе 13 под номером 10 и на листе 11 под номером 4 содержат неверные сведения об избирателях. Все 9 подписей в подписном листе под номером 1 являются недействительными, так как дата заверения указана лицом, осуществлявшим сбор подписей, «11.07.2011 г.».

Кроме того, Скосырский Н.Г., указав в заявлении о самовыдвижении принадлежность к политической партии «Единая Россия», в качестве документа, подтверждающего эти сведения, представил справку, подписанную неуполномоченным лицом.

Данные нарушения, по мнению Васильева А.А., в силу положений подпунктов «в.1» и «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ являются основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты.

Решением Верховного Суда Республики Бурятия от 2 августа 2013 г. заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Васильева А.А. ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции, как постановленного с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы Скосырским Н.Г., прокурором, участвующим в деле, и окружной избирательной комиссией одномандатного округа № 22 поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились Васильев А.А., представители окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 22 и Избирательной комиссии Республики Бурятия.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного закона неявка в суд лиц, участвующих по делу и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Суд первой инстанции, отказывая Васильеву А.А. в удовлетворении заявленных требований, пришёл к правильному выводу о том, что нарушений, являющихся в силу положений Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ основаниями для отказа в регистрации Скосырского Н.Г. кандидатом в депутаты, допущено не было, количество представленных подписей избирателей в поддержку кандидата является достаточным.

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ определено, что регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документов, указанных в пункте 3.1) статьи 33 данного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 данной статьи), либо при наличии решения политической партии, указанного в пункте 16 названной статьи.

Порядок и правила сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата, правила оформления подписных листов регламентируются статьёй 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Избиратель, участник референдума ставят в подписном листе свою подпись и дату её внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и месяц рождения), адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату её внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, осуществляющим сбор подписей в поддержку кандидата. Указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается. Подпись и дату её внесения избиратель ставит собственноручно (пункт 11 приведённой статьи).

Каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, участников референдума. При заверении подписного листа лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, собственноручно ставит свою подпись и дату её внесения (пункт 12 этой же статьи).

Из материалов дела следует, что Скосырским Н.Г. было представлено в окружную избирательную комиссию 116 подписей, из которых согласно итоговому протоколу проверки подписных листов недостоверными и недействительными признаны две подписи - подпись 4 в подписном листе 11 (С [REDACTED]) и подпись 10 в подписном листе 13 (Р [REDACTED]) которую заявитель также просил признать недействительной.

Исследовав подписные листы, сопоставив содержащиеся в них сведения об избирателях с представленными материалами дела, суд обоснованно признал несостоятельной позицию заявителя о наличии оснований для признания недействительными подписи 5 в подписном листе 12 и подписи 6 в подписном листе 13, поскольку данные подписи проставлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, а нечёткость написания фамилий является особенностью почерка и не свидетельствует о недействительности подписей.

Правильно установлено судом, что подпись С [REDACTED] ввиду недействительности сведений об избирателе (подписной лист 11 подпись 4) признана недействительной ошибочно, так как указанные в отношении её данные соответствуют действительности, а избирательная комиссия при направлении запроса о проверке соответствия действительности изложенных в подписных листах сведений допустила ошибку в указании паспортных данных названного избирателя.

Является верным суждение суда об отсутствии оснований для признания 9 подписей избирателей, содержащихся в подписном листе 1 с датой его заверения лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей, 11 июля 2011 г., и о несостоятельности утверждения заявителя о недействительности этих подписей избирателей ввиду их внесения после даты заверения подписного листа сборщиком подписей.

На основании пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей, собранные вне периода сбора подписей, в том числе до дня оплаты изготовления подписных листов (подпункт «а»), а также подписи, внесённые позднее заверения подписного листа лицом, осуществляющим сбор подписей (подпункт «н»).

При рассмотрении настоящего дела установлено, что в подписном листе 1 указано, что все 9 подписей собраны в поддержку кандидата в депутаты Народного Хурала, выборы в который назначены на 8 сентября 2013 г., подписи внесены избирателями 9 июля 2013 г., о чём они собственноручно указали в подписном листе.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам соглашается с выводом суда, что указание лицом, осуществляющим

сбор подписей, в date заверения подписного листа 2011 года вместо 2013 года является технической опиской, а поскольку подписи избирателей в поддержку кандидата фактически получены в установленное законом время, оснований для признания 9 подписей избирателей недействительными не имеется.

Довод апелляционной жалобы о необходимости признания недействительными подписей В [] (подписной лист 4 подпись 5) и В [] (подписной лист 14 подпись 2) в связи с указанием сведений об избирателях недействительными соответственно в адресе места жительства и в написании года рождения не может повлечь отмену решения суда в силу его несоответствия материалам дела.

Как следует из ксерокопии паспорта В [] её год рождения в подписном листе соответствует паспортным данным (л.д. 107), что также подтверждается сообщением Управления федеральной миграционной службы по Республики Бурятия о результатах проверки соответствия сведений, представленных в подписных листах, содержащих подписи избирателей в поддержку кандидата Скосырского Н.Г. (л.д. 32).

Утверждение о несоответствии действительности адреса избирателя В [] в подписном листе материалами дела не подтверждается, следовательно, его подпись не может быть признана недействительной, поскольку в силу подпункта «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ по этому основанию подпись может быть признана недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства, либо заключения эксперта.

Действительно, в адресе места жительства избирателей С [] и В [] имеются неоговорённые исправления, что согласно подпункту «ж» пункта 6.4 приведённого выше закона является основанием для признания их недействительными.

Между тем данное обстоятельство не имеет правового значения в данном случае и не влечёт признания незаконным решения избирательной комиссии о регистрации Скосырского Н.Г. кандидатом в депутаты, так как последним представлено для регистрации достаточное количество подписей избирателей в поддержку своего выдвижения - 113 подписей (116 подписей – 3 недействительных подписи).

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом.

Суд первой инстанции, установив, что окружной избирательной комиссией таких нарушений допущено не было, пришёл к обоснованному выводу об отсутствии оснований для отмены решения о регистрации

Скосырского Н.Г. кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия.

Довод апелляционной жалобы о представлении Скосырским Н.Г. в качестве документа, подтверждающего указанные в заявлении о согласии баллотироваться сведения о принадлежности к политической партии «Единая Россия», справки, оформленной ненадлежащим образом, был предметом исследования в суде первой инстанции и обоснованно признан несостоятельным. Позиция суда подробно изложена в судебном постановлении, аргументирована положениями Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия», Судебная коллегия находит её правильной.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 2 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Васильева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи